

Seminario Continuo sobre Desigualdad en México
Módulo 1.- Medir la desigualdad (nuevos enfoques)
Primera sesión: Propuestas para ajustar los sesgos en la medición de la desigualdad
del ingreso en México
Dr. Miguel del Castillo Negrete Rovira (ITAM)

Problemática y encuadre

Las cifras oficiales de desigualdad estiman un coeficiente de Gini entre 0.43 y 0.48 en 2014 y resaltan el hecho de que ha venido disminuyendo durante los últimos años, de un nivel de 0.54 en 1992. La motivación del estudio parte de la tesis de que la desigualdad es mucho mayor y que además ha aumentado, a diferencia de lo establecido por instituciones como OECD, Banco Mundial, INEGI, entre otras.

Para demostrarlo el autor analiza de manera muy detallada y crítica la Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares, con base en la cual se estima la desigualdad, para explicar lo siguiente: 1) la forma como se construye el Ingreso Corriente Total en la Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares no es la adecuada; 2) el ingreso de las familias esta subreportado, principalmente en los deciles más altos.

Cabe señalar que existe un consenso entre los expertos en que las encuestas no registran adecuadamente el ingreso y que el subreporte se da principalmente en los hogares más ricos, por lo cual desde 1950 existen propuestas para ajustar las Encuestas con Cuentas Nacionales (Martínez, Altimir, Hernández Laos). Al actualizar y ajustar dichas propuestas y también con base en sus propios hallazgos el autor propone una metodología para corregir la Encuesta reconstruyendo el Ingreso de los Hogares siguiendo la lógica de las Cuentas Nacionales en un primer momento y en segundo lugar ajustando los ingresos de los hogares, de manera no neutral con la distribución. Finalmente realiza la medición sobre la desigualdad en México.

Síntesis del trabajo y hallazgos

El autor identifica que el primer problema se explica en parte con el cambio de metodología en 2008. En ella ubica los siguientes inconvenientes:

- La nueva construcción no distingue entre ingresos monetarios y no monetarios, por lo cual se mezclan ingresos como sueldos y salarios con ingresos en especie.
- Se mezclan cifras brutas con netas
- Excluye los ingresos de rendimiento por acciones
- Se excluye el aguinaldo
- Se incluye como remuneración por el trabajo a las indemnizaciones en lugar de considerarlas una transferencia
- La construcción del autoconsumo se hace con base en el cuestionario de negocios del hogar, en lugar del de hogares, lo cual genera un cálculo del ingreso por autoconsumo menor.
- Considera como ingreso ganancias o entradas imprevisitas, lo cual contradice la recomendación de la Comisión Europea de las Naciones Unidas.
- Contempla también el ingreso procedente de la estimación del alquiler de la vivienda.

El segundo problema implica que hay un “sub-reporto” voluntario e involuntario de los ingresos por parte de los hogares, pero que éste es considerablemente mayor en los hogares de ingresos altos por lo siguiente:

- Los ingresos reportados por altos directivos y gerentes es hasta 5 veces menor que el ingreso equivalente en el mercado que se puede encontrar en fuentes oficiales.
- El ingreso por renta de la propiedad esta subreportado entre las familias con mayores ingresos, lo cual se confirma con las cifras oficiales en el número de contratos de sociedades y fondos de inversión. La ENIGH capta menos del 5% del ingreso por renta de la propiedad.

Para corregir el primer problema, el autor reconstruye el Ingreso de la ENIGH 2010 y 2012 para hacerlo comparable con las categorías de Cuentas Nacionales, en asignación de ingreso primario y distribución secundaria y propone además un ingreso de mercado que excluye los ingresos no monetarios: autoconsumo, remuneraciones en especie y estimación por alquiler de la vivienda. Para corregir el segundo el autor ajusta la información de las remuneraciones considerando el subreporte observado en los salarios de las diferentes

categorías de trabajadores, en el ingreso mixto de trabajadores independientes, en ingresos por depósitos bancarios y en utilidades y rendimientos por acciones.

Resultados

- Con los ajustes, la proporción del ingreso corriente total que obtienen el 10% de las familias más ricas pasa del 35 al 62%,
- El coeficiente de Gini pasa de 0.45 a 0.68 y ha aumentado
- El 1% de las familias más ricas concentran el 22.8% del ingreso total y su ingreso promedio es de 625,000 pesos mensuales
- Así mismo, si se considera solamente el ingreso primario de la ENIGH, es decir, si se excluyen las transferencias, el 10% más rico concentra hasta el 66% del ingreso corriente total y el 1% el 25%. Además, el coeficiente de Gini asciende a 0.73.

No obstante, el autor comenta que sus estimaciones podrían ser conservadoras, ya que existe otros trabajos que calculan un coeficiente de Gini de hasta 0.8 (Alfredo Bustos, 2015).

Implicaciones de política pública

Hay consecuencias de política pública en dos sentidos. La primera es que los investigadores que usaron los datos de la ENIGH podrían utilizar el ajuste para, a su vez, modificar sus estimaciones del coeficiente de Gini y, con ello, los resultados de sus estudios alrededor del tema de la desigualdad, con las recomendaciones de política pública que hicieron. La segunda consecuencia es que el aumento de la desigualdad que refleja el coeficiente de Gini puede ayudar a rediscutir las políticas públicas diseñadas con las estimaciones sin ajustes, además de contravenir la percepción de que la desigualdad disminuía en México.

Referencias y lecturas recomendadas

- Hernández-Laos, E (2006), “Pobreza y distribución del ingreso en México”, en Pobreza y distribución del ingreso en México (4ª ed.), México, D.F.: Siglo XXI Editores.
- Altimir, O (1987), “Income distribution statistics in Latin America and their reliability”, *The Review of Income and Wealth*, junio (2).
- Atkinson, A. B. (2007), “Measuring top incomes: Methodological Issues”, en A. B. Atkinson y T. Piketty (eds.), *Top Incomes over the Twentieth Century. A Contrast between Continental European and English-speaking Countries*, Nueva York: Oxford University Press.
- Banerjee, A. V. y T. Piketty (2004), “Top Indian incomes, 1922-2000” (No. 4632), Londres, disponible en: <http://piketty.pse.ens.fr/fichiers/public/BanerjeePiketty2004.pdf>.
- Campos, J. A. y W. Foster (2013), “Medición de pobreza. Consecuencias de compatibilizar ingresos de encuestas de hogares con cuentas nacionales”, *Estudios Públicos*, otoño (130), 53-94.
- Campos, R., E. S. Chávez y G. Esquivel (2014), “Los ingresos altos, la tributación óptima y la recaudación posible”, disponible en: http://www.cefp.gob.mx/portal_archivos/convocatoria/pnfp2014/.
- Cortés Cáceres, F. (2001) “El cálculo de la pobreza en México a partir de la encuesta de ingresos y gastos”, *Comercio Exterior* (octubre), 879-884.
- ILO (Oficina Internacional del Trabajo) (2003), “Informe II. Estadísticas de ingresos y gastos de los hogares. Decimoséptima Conferencia Internacional de Estadísticos de Trabajo, Ginebra.
- Piketty, T. y E. Sáez (2006), “The evolution of top incomes: A historical and international perspective (No. 11955)”, Cambridge, M. A., disponible en: <http://www.nber.org/papers/w11955>.