



**INSTITUTO BELISARIO DOMÍNGUEZ**

**DIRECCIÓN GENERAL DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS:  
GOBIERNO Y ADMINISTRACION PÚBLICA**



SENADO DE LA REPÚBLICA

# **LAS FAMILIAS SIN CAPACIDAD ADQUISITIVA PARA SUFRAGAR LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA**

Niñas y Niños en Edad Escolar al  
Interior de esas Familias y su  
Localización Regional

AGOSTO DE 2010



**INSTITUTO BELISARIO DOMÍNGUEZ**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS:**  
**GOBIERNO Y ADMINISTRACION PÚBLICA**



**INSTITUTO BELISARIO DOMÍNGUEZ**

**SEN. CARLOS NAVARRETE RUIZ**  
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL SENADO**

**SEN. GUSTAVO ENRIQUE MADERO MUÑOZ**  
**PRESIDENTE DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLITICA DEL SENADO**

**SEN. MANLIO FABIO BELTRONES RIVERA**  
**PRESIDENTE DEL INSTITUTO BELISARIO DOMÍNGUEZ**

**DR. LUIS MENDOZA CRUZ**  
**COORDINADOR DEL ESTUDIO Y**  
**DIRECTOR GENERAL DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS**  
**GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**MARIO CAMPOS MOTA**  
**INVESTIGADOR**

## CONTENIDO

### 1. Población mexicana en pobreza extrema sin ingresos suficientes para adquirir la canasta básica.

- 1.1. *Una política agotada de combate a la pobreza*
- 1.2. *Persistencia de la desigualdad en la distribución del ingreso*
- 1.3. *Mercado laboral comprimido, e inflación superior al alza del salario*
- 1.4. *El costo de la canasta básica en relación con el salario, la inflación y la distribución del ingreso*
- 1.5. *Incidencia relativa de las crisis económica y alimentaria*

### 2. Entidades y municipios con mayor pobreza alimentaria

### 3. Niñas y niños en edad de preescolar, primaria y secundaria

### 4. La matrícula escolar en los bloques de preescolar, primaria y secundaria en relación con la población de 3 a 15 años

### 5. Algunos indicios sobre localización geográfica y ubicación por estratos socioeconómicos, de las coberturas y déficit educativos

- 5.1. *El rezago educativo: una de las carencias de la pobreza multidimensional*
- 5.2. *La cobertura educativa entre niños y niñas de las familias más pobres*

### 6. Ubicación específica de las coberturas y déficit educativo en preescolar, primaria y secundaria por entidad federativa

### Anexos

## 1. Población en pobreza extrema sin ingresos suficientes para adquirir la canasta básica.

La población mexicana en pobreza extrema, con insuficiencia de ingresos para adquirir la canasta básica fue para el año 2008, de 19 millones 459 mil 204 personas, (véase cuadro 1) equivalente al 18.2% de los mexicanos<sup>1</sup>.

Esos 19.5 millones en pobreza extrema están en los medios urbano y rural:

- En el urbano, 7 millones 228 mil 650 personas, equivalente al 8.9% de la población que vive en este ámbito<sup>2</sup>
- En el rural, 12 millones 230 mil 554 personas, equivalente al 47.7% de la población que vive en este medio<sup>3</sup>

Se trata de pobres alimentarios con un ingreso mensual Per Cápita total, menor a los \$949.00 pesos en el área urbana y de \$707.00 pesos en el área rural; ingresos, con los que apenas se alcanzaría para adquirir una mínima canasta alimentaria<sup>4</sup>.

En la falta de capacidad para que ese alto porcentaje de población logre acceder a la canasta básica inciden diferentes factores, entre los que destacan:

- Un diseño obsoleto de política social de combate a la pobreza, cuya pertinencia ya se agotó;
- Tendencia persistente a la concentración del ingreso en las capas altas de la población;
- Un mercado laboral comprimido, con tasas crecientes de desempleo y subempleo;
- Índices inflacionarios superiores a los incrementos salariales; y, en menor medida;
- La crisis mundial económica y alimentaria iniciada en 2008, que tuvo su cresta principal en 2009.

---

<sup>1</sup> Sobre la base de una población total estimada en 106.8 Millones de mexicanos para ese año.

<sup>2</sup> Tomando en cuenta que de la población total, el 76%, es decir 81 millones 168 mil es población urbana.

<sup>3</sup> Aplicando el mismo criterio: 24% de la población total es rural, es decir, 25 millones 632 mil personas.

<sup>4</sup> Cualquier ingreso menor a esa cantidad es insuficiente para adquirir tal canasta, aun si se destinaran todos los ingresos para ello. En cuanto a su composición esa canasta establece: para el área urbana 2 mil 220 calorías diarias por persona y 40 gramos de proteínas; y para la rural 2 mil 180 calorías diarias por persona y 37 gramos de proteína.

A continuación se analiza cada una de estas variables.

### 1.1. Una política agotada de combate a la pobreza

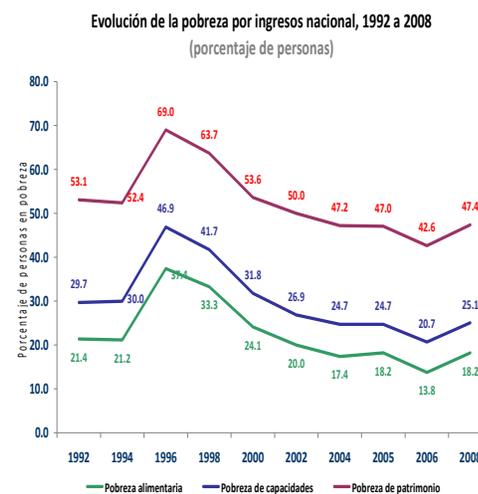
Buen número de los programas federales que integran la política social y de combate a la pobreza comienzan a mostrar signos de debilidad, e incluso rendimientos decrecientes, en parte debido a que no han experimentado modificaciones en su orientación, pese a las cambiantes condiciones que se han dado en los últimos años, respecto al momento en que fueron diseñados algunos de ellos.

Los siguientes cuadro y gráfico (**CONEVAL**, 2009) sobre el comportamiento en la medición de la pobreza en diferentes períodos, resultan por sí mismos elocuentes, en los números y porcentajes que consignan.

**Cuadro 1**  
**Porcentaje y número de personas en condición de pobreza por ingresos, 1992 a 2008**

Ambito y tipo de pobreza	Número de personas					
	1992	2000	2002	2004	2006	2008
<b>NACIONAL</b>						
Alimentaria	18,579,252	23,722,151	20,139,753	17,914,516	14,428,436	19,459,204
Capacidades	25,772,159	31,216,334	27,085,351	25,435,261	21,657,375	26,765,222
Patrimonio	46,138,837	52,700,549	50,406,024	48,625,044	44,677,884	50,550,829
<b>URBANO</b>						
Alimentaria	6,800,734	7,498,833	7,062,099	7,091,168	4,994,866	7,228,650
Capacidades	10,510,336	12,105,587	10,696,819	10,696,819	9,043,904	11,742,345
Patrimonio	23,140,886	26,202,029	25,656,394	25,656,394	23,625,620	27,172,966
<b>RURAL</b>						
Alimentaria	11,778,518	16,223,318	13,077,654	10,823,348	9,433,570	12,230,554
Capacidades	15,261,823	19,110,747	16,388,532	13,966,069	12,613,471	15,022,877
Patrimonio	22,997,951	26,498,520	24,749,630	22,139,967	21,052,264	23,377,863

Fuente: Medición de la Pobreza. CONEVAL.



Conforme a los tres grados de pobreza que consideran SEDESOL-CONEVAL, luego de haber venido obteniendo resultados alentadores la política de combate a la pobreza entre los años 1994 2000, se inicia en el 2002 un quiebre en esos logros, hasta llegar a producirse resultados decrecientes para el bienio 2006-2008 en el que la pobreza, en vez disminuir, aumentó en casi seis millones de personas<sup>5</sup>, al pasar de 44.6 a 50.5 millones en tan solo dos años<sup>6</sup>.

Con base en estimaciones del INEGI sobre la población, el incremento de la pobreza en tan solo esos dos años, 2006-2008, habría sido casi tres veces mayor al crecimiento demográfico en el período pues aquella aumentó en 13%, mientras que la población lo hizo solo en 3.4%. Y como se observa, la elevación del número de pobres ocurrió tanto en el medio urbano como en el rural, habiendo sido en este último ámbito, proporcionalmente del doble de la pobreza en las ciudades. Igual puede decirse del incremento que se dio en los tres tipos de pobreza considerados.

Como ocurre a nivel nacional, también en ambos medios la pobreza alimentaria o la población en extrema pobreza se incrementó de manera más que proporcional al incremento de la población en el bienio 2006-2008, reproduciéndose en esos dos ámbitos, rendimientos decrecientes de la política de combate a la pobreza.

Adicional o complementariamente es de señalarse que el alza de la pobreza en general y de la extrema pobreza en particular, ha sido también inversamente proporcional al aumento de recursos que se ejercen mediante diferentes programas de política social para su combate.

Resulta emblemático en ese sentido el caso del Programa Oportunidades por el que se canaliza el mayor volumen de esos recursos, los que de ninguna manera tienen relación con los resultados cada vez más cuestionables en cuanto a su efectividad. Baste señalar que los aumentos presupuestales anuales en promedio para este programa han sido del 35% entre 2002 y 2008, como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 2**

<b>Presupuesto(s) del Programa Oportunidades (miles de millones de pesos)</b>					
<b>Año</b>	2000	2002	2004	2006	2008
<b>Presupuesto</b>	9,518	17,004	25,597	35,006	38,071
<b>% de incremento</b>		<b>78.6</b>	<b>50.4</b>	<b>36.8</b>	<b>8.6</b>

Fuente: SEDESOL

<sup>5</sup> Conformados de la siguiente manera según la clasificación de la SEDESOL: 19.5, 7.3 y 23.8 millones respectivamente, en pobrezas alimentaria, de capacidades y de patrimonio.

<sup>6</sup> Sobre la base de población total señalada, **52.6 millones calificarían como no pobres**, según las dos diferentes líneas de pobreza establecidas en términos monetarios por la metodología respectiva; líneas por lo demás dentro de las que, \$1 peso de más o de menos en el ingreso, hace la diferencia para pertenecer a alguno de los dos subconjuntos.

## 1.2. Persistencia de la desigualdad en la distribución del ingreso

Adicionalmente al desfasamiento de la política y programas de combate a la pobreza, en su incidencia para un sector cada vez más amplio de la población, han influido otros factores, uno de ellos el de la distribución del ingreso.

Antes que mejorar, el ingreso ha tendido hacia una mayor concentración en los dos deciles más altos de la población (20%), y a una participación cada vez menor en él, de parte de los dos más bajos (20%), como se desprende del Coeficiente de Gini<sup>7</sup> que se movió hacia más desigualdad en el bienio 2006-2008.

Coeficiente de Gini	
Año	Índice
2000	0.480
2002	0.453
2004	0.455
2006	0.466
2008	0.458

Fuente: ENIGH, INEGI

### Cuadro 3

Distribución del Ingreso por decil Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar por deciles de hogares en diferentes periodos (a precios constantes de 2008)							
Deciles de hogares	Año				Variación %		
	2002	2004	2006	2008	2002-2004	2004-2006	2006-2008
I	5 411	5 600	6 651	6 116	3.5	18.8	-8.0
II	9 578	9 968	11 515	10 687	4.1	15.5	-7.2
III	12 816	13 457	15 159	14 393	5.0	12.7	-5.1
IV	16 171	16 853	18 904	17 975	4.2	12.2	-4.9
V	20 087	20 437	23 072	21 951	1.7	12.9	-4.9
VI	24 383	24 942	27 805	27 008	2.3	11.5	-2.9
VII	30 282	30 933	34 422	33 728	2.1	11.3	-2.0
VIII	38 786	39 395	43 311	42 850	1.6	9.9	-1.1
IX	53 683	54 541	59 072	59 182	1.6	8.3	0.2
X	116 531	122 599	133 078	133 048	5.2	8.5	-0.0
<b>Total</b>	<b>327 730</b>	<b>338 720</b>	<b>372 990</b>	<b>366 940</b>	<b>3.4</b>	<b>10.1</b>	<b>-1.6</b>

Fuente: Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto en los Hogares para 2008, INEGI

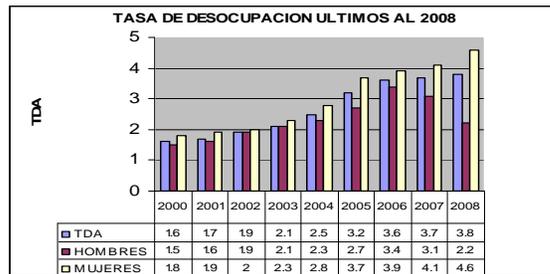
Mientras que la quinta parte de la población con mayores ingresos aumentó su participación en esos dos años al subir del 51.5 al 52.4%, la quinta parte de la más pobre disminuyó su participación al bajar del 4.8 al 4.6%<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Mide el grado de igualdad en la distribución del ingreso. Si se dirige hacia cero indica mayor desigualdad; y mayor igualdad cuando va hacia el valor 1.

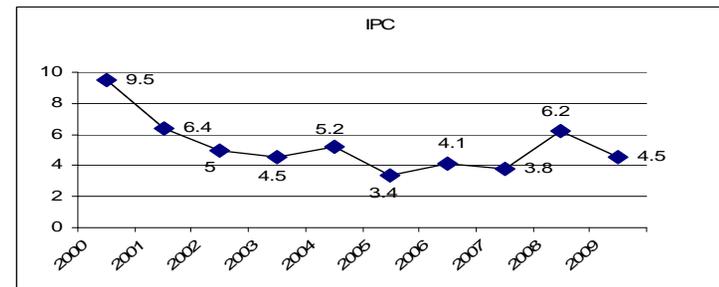
<sup>8</sup>  $(59,072+133,078)/372,990$ ;  $(59,182+133,048)/366,940$ ;  $(6,651+11,515)/372,990$ ;  $(6,116+10,687)/366,940$ . Aunque parecen poco significativas estas décimas porcentuales, llevadas a cifras absolutas son de gran importancia.

### 1.3. Mercado laboral comprimido, e inflación superior al alza del salario

En cuanto al mercado laboral, no obstante que las Tasas de Desocupación Abierta (TDA) se dispararon sobre todo en 2009, al llegar a porcentajes del orden del 6% de la población ocupada, que no se veían desde hace más de dos décadas, lo cierto es que para el bienio 2006-2008 el índice se había ya más que duplicado con respecto a tasas del 2000, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo para diferentes períodos; en tanto que las tasas de inflación (Índice de Precios al Consumidor para diferentes años) se situaron por lo general, por encima de los incrementos salariales que promediaron solo el 4% anual.



Elaboración propia con información de INEGI y BANXICO



Y, conjuntamente con una TDA a la alza, se conjugaron otros indicadores del mercado laboral, que no ayudaron a atemperar la pobreza, sino por el contrario a agudizarla.

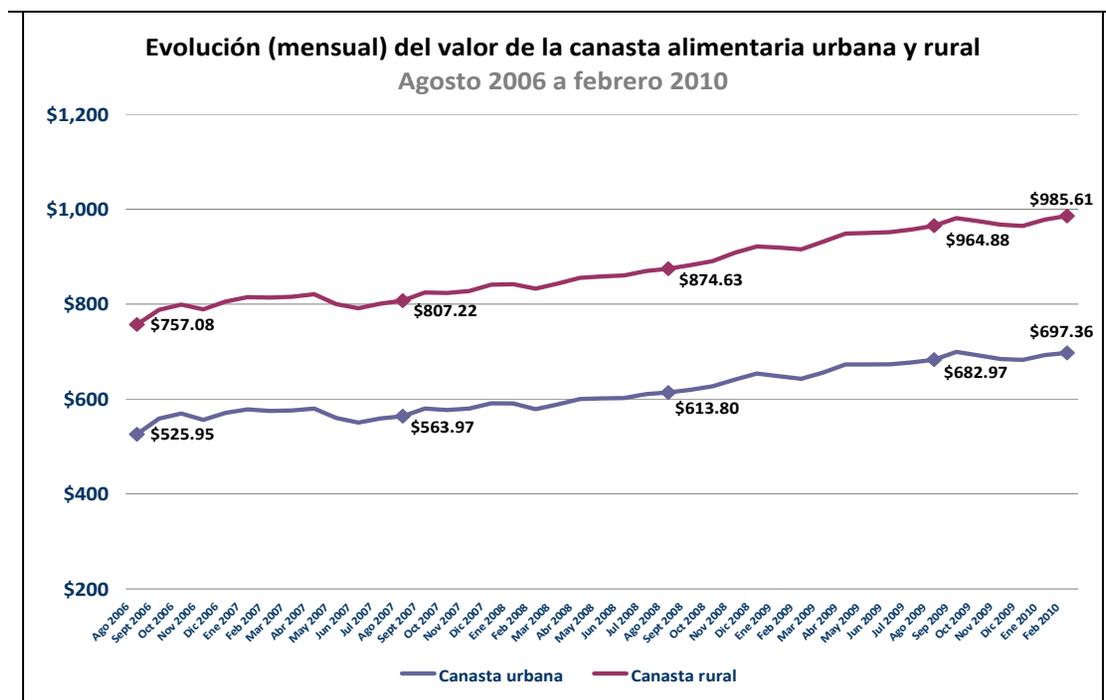
Es el caso de los trabajadores en la economía informal cuyo porcentaje continuó oscilando entre 27 y 30% de la población ocupada, en un rango de 11 a 12 millones; así como la pérdida neta de empleo en el período, de más de 350 mil puestos, en vez de la generación de un promedio anual de 800 mil plazas laborales que debieran haberse creado, según el compromiso de gobierno.

### 1.4. El costo de la canasta básica en relación con el salario, la inflación y la distribución del ingreso

De los datos anteriormente asentados sobre el comportamiento de la inflación, los salarios y la situación en la distribución del ingreso, y de todos ellos con el de la evolución de los costos de canasta básica por persona para los ámbitos rural y urbano, en los últimos 20 meses (febrero de 2008 a marzo de 2010), según el gráfico provisto por el CONEVAL, son de inferirse diversas observaciones:

Por una parte, que el costo de las canastas ha estado por encima del incremento al salario, pues mientras que en esos 20 meses el aumento proporcional de éste fue de 6.66% (tomando en cuenta que el alza anual fue de 4%), el de la canasta básica fue de 30.2% para el caso de la urbana y de 25.8 para la rural.

Promediando los costos de una y otra el valor sería de \$828.30 a febrero de este año y de \$651.50 para agosto de 2008, con lo cual se tendría que ésta habría aumentado en esos meses en 27%<sup>9</sup>; es decir, 4.1 veces más que el incremento del salario<sup>10</sup>.



Fuente: estimaciones del CONEVAL con información del Banco de México

<sup>9</sup>  $[(828.3 \times 100) / 651.5] - 100$

<sup>10</sup> 27% / 6.6%

Por otro lado, y aún suponiendo que la distribución del ingreso se prorrateara uniformemente entre los diferentes deciles, como lo sugiere la tabla respectiva, y tomando en cuenta que una familia promedio cuenta con 3.99 miembros, se tendría entonces que el costo de la canasta familiar mensual en 2008 sería de \$3,164.82 (ya que para ese mes el costo de la canasta individual se situó de en \$949.38 para el medio urbano y \$706.69 para el medio rural, siendo por lo tanto \$949.38 el costo promedio); en tanto que el costo trimestral de la canasta básica trimestral sería de \$9,488.00 pesos.

Si se compara ese costo con la percepción familiar trimestral del primer decil que es de \$6,616.00, resulta que con ésta no se alcanza a cubrir el costo de aquélla; y que incluso el segundo decil con percepciones de \$10,687.00, apenas alcanzaría a cubrir dicho costo, casi sin remanente alguno para sufragar otros gastos familiares básicos (renta, educación, salud, transporte, luz, agua, etc.).

Es claro sin embargo que el acceso al ingreso no se comporta uniformemente, sino de forma por demás inequitativa, por lo cual las familias que no alcanzan a cubrir su sustento alimentario ascienden como quedó asentado, a 19.5 millones a nivel nacional, el equivalente al 18.2% de la población total.

Y, aún cuando en el periodo 2006-2008 (como en los anteriores) hubo transferencia neta de recursos a través de diferentes programas gubernamentales (Oportunidades, Procampo, etc.) o rentas de origen privado, como es el caso de las remuneraciones al trabajo subordinado o las remesas, lo cierto es que para el 20% de la población más pobre, ello representó un incremento de sólo 2.7% entre uno y otro año<sup>11</sup> en el ingreso total neto Per Cápita al pasar éste, en promedio, de \$616.43 a \$633.06, con lo cual se confirma que el 20% de la población más pobre está ante la imposibilidad de sufragar el costo de la canasta básica.

### *1.5. Incidencia relativa de las crisis económica y alimentaria*

Aunque es cierto que en la elevación de la pobreza en las cifras señaladas influyeron factores como el alza inusitada del precio de los alimentos desde 2008 y la crisis económica cuyos efectos azotaron al país y las familias, o la declinación en el envío de remesas, su incidencia fue mucho menos determinante que los otros factores señalados anteriormente.

---

<sup>11</sup> Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIG 2006 y 2008. "La evolución de la pobreza en diferentes dimensiones"

Ello si se toma en cuenta que la crisis impactó sobre todo en 2009, estando aún por verse sus efectos en la evaluación que se haga de la pobreza para el bienio que corre a partir de ese año<sup>12</sup>.

De otra parte, es también poco sólido el argumento de la caída de las remesas como elemento detonante en el aumento de la pobreza, pues si bien vienen a la baja, su principal descenso se dio a partir de 2009, habiendo tenido su pico principal en 2007, que forma parte del período en el que aumentaron número y proporción de pobres.

En todo caso el auge de estas últimas se relacionaría no con una política de combate a la pobreza sino por contrario, con su ineficacia, pues no logra retener en el país a nuestros compatriotas que siguen migrando en un promedio de 450 mil al año.

Como corolario de lo anterior, el hecho de que hayan aumentado los mexicanos que no pueden costear la canasta básica deriva sobre todo de factores internos: un modelo adoptado para combatirla, sin cambios sustantivos desde su diseño hace más de 10 años; el empeoramiento en la distribución del ingreso entre las familias; un mercado laboral signado por altas tasas de desempleo, subempleo y bajas remuneraciones; e índices inflacionarios por encima de las percepciones salariales.

Todo ello relacionado desde luego, con una política económica divorciada en lo esencial, de las carencias y necesidades de las grandes mayorías.

---

<sup>12</sup> Algunas evaluaciones preliminares del propio CONEVAL revelan precisamente una agudización de la pobreza: "...Los datos que el CONEVAL acaba de presentar se basan en el *Indicador de la tendencia laboral de la pobreza*, que trimestralmente muestra información de la cantidad de personas que no pueden adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo. El informe reveló que entre el cuarto trimestre de 2008 y el cuarto trimestre de 2009 se dio un incremento de 6.8 por ciento de personas sin ingresos laborales suficientes para comprar la canasta alimentaria..." (La jornada, 26 de julio de 2010).

## 2. Entidades y municipios con mayor pobreza alimentaria

Conforme a los mapas de pobreza en general y, en particular la alimentaria según información del CONEVAL, en su intersección con la pobreza por concepto de ingreso de las familias, es posible identificar diferentes rangos que van

- Del 10 al 20% de la población que no alcanza a cubrir su acceso a la alimentación. Se trata de las 14 entidades menos pobres (Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Tamaulipas, Nuevo León, Jalisco, Colima, Nayarit, Yucatán, Quintana Roo, Zacatecas, Querétaro, San Luis Potosí y Distrito Federal);
- Del 20 al 25% de la población que no alcanza a cubrir su acceso a la alimentación, en nueve entidades intermedias en cuanto a ingreso (Sonora, Sinaloa, Durango, Aguascalientes, San Luis Potosí, Hidalgo, Estado de México, Tabasco y Morelos); y
- Del 25 al 35% de la población que no alcanza a cubrir su acceso a la alimentación en nueve estados, caracterizados en lo general por ser los más pobres (Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Michoacán, Veracruz, Puebla, Tlaxcala, Hidalgo y Guanajuato).

Para efectos de este estudio, en el siguiente cuadro se muestran las diez entidades federativas con su correspondiente número de municipios, en los que más del 30% de su población no alcanza a cubrir la canasta básica, en función de su pobreza alimentaria, desde la perspectiva del ingreso de las familias.

**Cuadro 4**  
10 entidades en las que más del 30% de su población no cubre el costo de la canasta básica

Entidad	Población	Número de Municipios	Número municipios en los que más de 30% de su población padece pobreza alimentaria	% de municipios	En pobreza alimentaria: al menos el siguiente número de personas
Chiapas	4,293,459	119	109	91.6%	1,288,038
Guerrero	3,115,202	81	69	85.2%	934,561
Oaxaca	3,506,821	570	419	73.5%	1,052,046
Tabasco	1,989,969	17	12	70.6%	596,991
Puebla	5,383,133	217	149	68.7%	1,614,940
S. Luis Potosí	2,410,414	58	38	65.5%	723,124
Hidalgo	2,345,514	84	38	45.2%	703,654
Veracruz	7,110,214	213	125	58.7%	2,133,064
Zacatecas	1,367,692	58	6	10.3%	410,308
Durango	1,509,117	39	18	46.2%	452,735
<b>Total</b>	<b>33,031,535</b>	<b>1,456</b>	<b>983</b>		<b>9,909,461</b>

Lo anterior revela que en 983 municipios de esas diez entidades se concentra más del 51% de la población con pobreza alimentaria que, en más de un 30%, no alcanza a costear el valor de la canasta básica<sup>13</sup>. Se trata por lo general en esta muestra, de municipios considerados rurales, en los que su población no excede los 15 mil habitantes; siendo por el contrario urbanos en su gran mayoría, los 453 municipios restantes (de la muestra), en los que la carencia alimentaria, o la incapacidad de adquisición de la canasta básica afecta a menos del 30% de las familias.

Sin embargo, ello no quiere decir que en el resto de las entidades federativas no existan municipios en los que más 30% de su población no alcance a sufragar la canasta básica, sino tan solo que es en estas diez entidades en donde se concentra la mayor parte de la pobreza alimentaria a nivel familiar.

---

<sup>13</sup> El número exacto de personas en esta situación por entidad se desconoce, pues ni el CONEVAL ni SEDESOL disponen para 2008, de información desagregada para todos los estados, sino tan solo para algunos, y a nivel nacional.

### 3. Niñas y niños en edad de preescolar, primaria y secundaria

Estando aún pendiente la información del Censo 2010 debidamente procesada por parte del INEGI, el referente más inmediato para establecer estos rangos de edad que irían de los 3 a los 6 años, de los 7 a los 12 y de los 13 a los 15, es el conteo que realizó el propio Instituto para el año 2005.

**Cuadro 5**

<b>Población Total 103,263,388</b>						
0 a 4 años <b>a</b>	<b>b</b>	3 y 4 años <b>(aXb)</b> <b>c</b>	5 a 9 Años <b>d</b>	<b>e</b>	5 y 6 Años <b>(dXe)</b> <b>f</b>	3 a 6 años <b>(c+f)</b> (Preescolar) <b>g</b>
10,186,243	0.40	4,074,497	10,511,738	0.40	4,204,695	8,279,192
<b>h</b>	<b>i</b>	7, 8 y 9 años <b>(dXh)</b> <b>j</b>	10 a 14 años <b>k</b>	<b>l</b>	0, 11 y 12 años <b>(i+l)</b> Primaria <b>m</b>	
0.60	6,307,043	10,952,123	0.60	6,571,274	12,878,317	
13 y 14 años <b>n</b>	<b>o</b>	15 a 19 años <b>p</b>	<b>q</b>	15 años <b>(pXq)</b> <b>r</b>	13, 14 y 15 años Secundaria <b>(o+r)</b>	
0.40	4,380,849	10,109,121	0.20	2,021,804	6,402,653	

Sin embargo, como ha sido costumbre tanto en los censos como en los conteos, los rangos de edad se contabilizan por periodos de cinco años (0 a 4; 5 a 10; 11 a 15, etc.), que no se corresponden con los diferentes bloques que se señalan para el sistema educativo, lo cual obliga a hacer una estimación, asumiendo que cada año corresponde a un 20% de la población de cualquiera de los periodos de cinco años, y extrapolándolo por el número de años que se consideran en cada

bloque escolar, para llegar a una cantidad aproximada de niñas y niños para cada uno de esos bloques o para el total de ellos, tal y como se muestra en la tabla anterior.<sup>14</sup>.

De ella se desprende que para el año de 2005, existían en esos tres bloques educativos, 27 millones 560 mil 162 menores<sup>15</sup>, es decir, un 27.56 % de la población total, correspondiendo:

- 8 millones 279 mil 192 al nivel de preescolar;
- 12 millones 878 mil 317 a primaria; y
- 6 millones 402 mil 653 al nivel de secundaria.

---

<sup>14</sup> Evidentemente la población por edades no se distribuye uniformemente o de manera proporcional (o un 20%, por cada año). Sin embargo, solo mediante la asunción de este supuesto es posible arribar a una cantidad lo más aproximada posible a la realidad, de forma que con las cifras que se obtengan bajo esa fórmula, se posibilite hacer comparaciones con respecto a la matrícula de niñas y niños que reporta anualmente la Secretaría de Educación Pública para cada año escolar o para cada uno de los bloques educativos.

<sup>15</sup> Con diferente metodología, el Consejo Nacional de Población obtiene para ese año, una cifra más o menos similar: 28 millones 718 mil 265, si bien también difiere en algo de la cifra de población total reportada por el INEGI (103 millones 483 mil 934 vs. 103 millones 263mil 388).

#### 4. La matrícula escolar en los bloques de preescolar, primaria y secundaria en relación con la población de 3 a 15 años

Por otro lado, no habiendo todavía datos duros sobre el total de población para los años subsecuentes a 2005<sup>16</sup> hasta 2009 inclusive, y sí por el contrario información de la SEP respecto a la matrícula para los tres bloques educativos que se señalan, cuando menos hasta el ciclo escolar 2008-2009<sup>17</sup>, la única forma de hacer comparaciones respecto a las niñas y

**Cuadro 6**

Nivel	Ciclo Lectivo Matrícula (SEP)							
	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009				
<b>Preescolar</b>	4,452,168	4,739,234	4,745,741	4,634,412				
<b>Primaria</b>	14,548,194	14,585,804	14,654,135	14,815,735				
<b>Secundaria</b>	5,979,256	6,055,467	6,116,274	6,153,459				
<b>Total</b>	<b>24,979,618</b>	<b>25,380,505</b>	<b>25,516,150</b>	<b>25,603,606</b>				
<b>Estimación de población (CONAPO)</b>								
	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>				
<b>3 A 6 Años</b>	6,564,927	6,267,621	6,028,321	5,860,828				
<b>5 A 12 Años</b>	15,442,594	15,456,977	15,367,109	15,192,871				
<b>13 a 15 años</b>	6,517,987	6,505,000	6,476,614	6,444,661				
<b>Total</b>	<b>28,525,508</b>	<b>28,229,598</b>	<b>27,872,044</b>	<b>27,498,360</b>				
<b>Cobertura (C)/Déficit (D) Educativos por nivel educativo en %</b>								
	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>C</b>	<b>D</b>
<b>Preescolar</b>	67.8%	(-32.2%)	75.6%	(-24.4%)	78.7%	(-21.3%)	79.1%	(-20.9%)
<b>Primaria</b>	94.4%	(-5.6%)	95.4%	(-4.6%)	97.5%	(-2.5%)	97.5%	(-2.5%)
<b>Secundaria</b>	91.7%	(-8.3%)	93.1%	(-6.9%)	94.4%	(-5.6%)	95.5%	(-4.5%)
<b>Cobertura/ Déficit Total</b>	<b>87.6%</b>	<b>(-12.4%)</b>	<b>89.9%</b>	<b>(-10.1%)</b>	<b>91.5%</b>	<b>(-8.5%)</b>	<b>93.1%</b>	<b>(-6.9%)</b>

Elaboración propia con base en información de las fuentes señaladas

niños de esas edades con los alumnos inscritos al sistema escolar, es recurriendo a las proyecciones de población que para esos (y más) años ha realizado el Consejo Nacional de población (CONAPO)<sup>18</sup> para cada grupo etario, en este caso, con la ventaja de que sí existe desglose para todas las edades (desde cero a 100 años).

<sup>16</sup> "...los resultados preliminares del Censo 2010 estarán disponibles en el mes de diciembre de este año; posteriormente, en el primer trimestre de 2011, se iniciará la difusión de resultados definitivos a través diversos medios, como son: publicaciones impresas, bases de datos, medios ópticos e Internet....". Censo de Población y Vivienda 2010. ¿Cuándo se publicarán los resultados del censo? INEGI. Comunicado de mayo de 2010.

<sup>17</sup> SEP. Estadísticas Educativas. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

<sup>18</sup> [http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=36&Itemid=234](http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=234)

En especial resultan pertinentes estas proyecciones del CONAPO, porque todo parece indicar que pierde dinamismo la tasa de crecimiento poblacional para los grupos de edad de interés para este estudio (de 3 a 6; de 7 a 12; y de 13 a 15 años)<sup>19</sup>, lo que ya permite una comparación apropiada con la matrícula que reporta la SEP para estos últimos años.

En el cuadro 6 están relacionadas las variables de población en estos grupos etarios con la matrícula reportada por la SEP para cuatro de los últimos años lectivos.

De la tabla precedente que es por sí sola ilustrativa, cabría sin embargo destacar a nivel nacional:

- Que no obstante que se ha venido cerrando la brecha en los últimos cuatro años considerados, existe todavía un déficit significativo para alcanzar una cobertura universal en educación para los tres niveles educativos contemplados, equivalente a casi un 7% para el ciclo 2008-2009; y
- Que está lejos aún de alcanzarse una cobertura total para el nivel de preescolar, ya que más de una quinta parte (20.9%) de niñas y niños de 3 a 6 años no logra acceder a él, no obstante que el déficit también se ha venido reduciendo paulatinamente en estos últimos cuatro años.

---

<sup>19</sup> En otras palabras, tal parece que comienza a darse un punto de inflexión en la cantidad de alumnos para estos niveles; primero, un cierto estancamiento y, en perspectiva una disminución en su número, lo que resulta consistente con la tendencia a un envejecimiento de la población, según la pirámide poblacional para México como producto de la llamada transición demográfica.

## 5. Algunos indicios sobre localización geográfica y ubicación por estratos socioeconómicos, de las coberturas y déficit educativos

Por otra parte, una cuestión son las coberturas tal como se muestran en la tabla anterior las que, en efecto se han venido incrementando en los últimos años, y otra muy diferente, su distribución entre zonas urbanas y rurales, entre estratos socioeconómicos de la población; y, por supuesto, otra muy distinta también, los niveles de calidad con los que se atiende a los tres bloques educativos considerados, o, incluso, los grados de deserción o abandono durante los ciclos escolares. Como lo han reconocido autoridades (**Zorrilla**, 2010) del Instituto Nacional para la Evaluación Educativa (INEE):

*...44% de las escuelas primarias en el país son atendidas por un solo maestro...3 mil 365 Telesecundarias están en esta misma condición; lo mismo que 33 mil 89 planteles de Preescolar... el 20.9% de los alumnos que ingresaron a este nivel educativo (el de secundaria) abandonaron la escuela pese a que uno de los argumentos de la reforma era reducir este número... (y) en el último año poco más de 322 mil estudiantes de entre seis y 14 años que trabajan en la pizca de maíz, frijol, algodón y tomate, así como el comercio informal no asisten a la escuela...<sup>20</sup>*

### 5.1. El rezago educativo: una de las carencias de la pobreza multidimensional

A partir del nuevo método implementado recientemente por el CONEVAL para la medición de la pobreza, ya no sólo con base en la variable de ingreso corriente Per Cápita, sino también en la carencia o no de otros satisfactores, una de esas dimensiones adicionales es precisamente la de los niveles de rezago educativo<sup>21</sup>. Conforme a ésta (y a las otras) variables, se han establecido mapas en los que se señalan diferentes rangos de intensidad de cada carencia, en los que se encuadran las diferentes entidades federativas del país.

Aunque la carencia educativa engloba no sólo a los niveles de preescolar, primaria y secundaria sino, incluso, personas de 16 años o más nacidas hasta 1981 y de 16 o más nacidas a partir de 1982 -es decir analfabetismo o analfabetismo

---

<sup>20</sup> Más de 322 mil niños no van a la escuela: INEE. El Universal, 22 de julio de 2010.

<sup>21</sup> Adicionalmente a los factores ingreso y rezago educativo, el nuevo método incorpora -en consistencia con lo establecido en la Ley de Desarrollo Social- otras cinco variables: características de las viviendas, acceso a los servicios de salud, acceso a la alimentación, seguridad social y calidad de los espacios de las viviendas. El cambio en el método resulta pertinente, pues en efecto la pobreza es resultado de o puede manifestarse en múltiples dimensiones. Sin embargo al incorporar más variables para que las personas y familias califiquen como pobres, ello propicia que su número se reduzca en comparación con el provisto por el método anteriormente utilizado que solo contemplaba niveles de ingreso, ya que el nuevo exige que, además del ingreso, las familias enfrenten al menos una más de las otras carencias que se señalan para considerárseles como pobres. Es decir, se encarece la categoría de pobre al establecerse más requisitos para calificar como tal por lo que, aplicándolo a las cifras reportadas para 2008, los 50.6 millones de personas que se reportaron (véase cuadro 1), bajan en más de tres millones para quedar en solo 47.2. (**Campos**, 2010).

funcional- provee de una idea general del rezago en esta variable a nivel nacional y para cada una de las entidades federativas.

Conforme a ello se han detectado a nivel nacional, que en promedio el 21.7 por ciento de la población presentaba carencia por rezago educativo; así como tres rangos para esta carencia, en porcentajes van:

- Del 10 al 20 (los menos carenciados), situación en la que se encuentran 13 entidades;
- Del 20 al 25 (con carencia moderada en esta variable) en la que se encuadran 11 estados; y
- Del 25 al 35% (los que registran mayores carencias), categoría en la que encajan otras ocho entidades federativas.

Son precisamente estas últimas las que interesan para efectos de este estudio, pues coinciden en su mayoría con los estados que, de acuerdo con el apartado 2 de este documento, resultaron también emblemáticos en cuanto a una mayor pobreza alimentaria de su población, respecto de las entidades federativas restantes.

Sin que existan elementos suficientes para establecer estadísticamente el grado de correlación entre una variable y otra o respecto a los déficit de coberturas para preescolar, primaria y secundaria, sí dan una idea general, como se verá más adelante, de hacia dónde tendrían que dirigirse mayores esfuerzos para atemperar en lo posible la carencia educativa, adicionalmente a la carencia alimentaria.

El siguiente cuadro en el que se señalan porcentajes y población absoluta para cada una de esas ocho entidades es ilustrativo de lo anterior:

**cuadro 7**  
**Entidades federativas con rezago educativo en un rango del 25 al 40% (2008)**

	Chiapas	Guanajuato	Guerrero	Michoacán	Oaxaca	Puebla	Veracruz	Yucatán
<b>% de su población</b>	33.7	25.5	28.4	31.6	30.7	30.3	28.2	25.0
<b>Millones de personas</b>	1.690	1.280	0.890	1.250	1.090	1.420	2.040	0.34

Elaboración propia con información del CONEVAL: estimaciones con base en el MCS 2008

Como ya se indicaba, en todas las entidades existe esta carencia o rezago educativo, pero es en estas ocho en donde el mismo afecta al menos a un 25% de su población (en el mejor de los casos); o hasta un 35% (en el más extremo).

## 5.2. La cobertura educativa entre niños y niñas de las familias más pobres

En ese contexto general de rezago educativo, es posible derivar ya específicamente para los bloques educativos considerados en este estudio, las coberturas/déficit para el quintil más pobre de niñas y niños que pertenecen a familias en esa situación, es decir el 20% de las familias más pobres.

Conforme a la proyección del total de población estimada por el CONAPO ésta se habría situado en el año 2008 en 106 millones 242 mil 582 personas correspondiendo la del primer quintil o el 20% de la población más pobre, a un total de 21 millones 248 mil 516: (106,242,582) (0.20).

Se tiene por otro lado que la población estimada para ese año entre las edades de 3 a 15 años, de acuerdo con los datos de las tablas presentadas anteriormente (cuadro 6), es de 27 millones 872 mil 044 niñas y niños, por lo que el 20% de este subsector poblacional corresponde a 5 millones 574 mil 409 personas: (27,872,044) (0.20).

**Cuadro 8**

<b>Cobertura (C)/Déficit (D)Educativos por nivel educativo en % en 2008</b>					
	<b>C</b>	<b>D en % (Y)</b>	<b>Absolutos 100% (Z)</b>	<b>D en Absolutos (YxZ)</b>	<b>Quintil más Pobre niñas y niños 20% (YxZ) (0.20)</b>
<b>Preescolar</b>	79.1%	(-20.9%)	5,860,828	(-1,224,913)	(-244,983)
<b>Primaria</b>	97.5%	(-2.5%)	15,192,871	(-379,822)	(-75,964)
<b>Secundaria</b>	95.5%	(-4.5%)	6,444,661	(-290,010)	(-58,002)
<b>Cobertura/ Déficit Total Para el 20% de los niños y niñas más pobres</b>	<b>93.1%</b>	<b>(-6.9%)</b>	<b>27,498,360</b>	<b>(-1,897,387)</b>	<b>(-379,477)</b>

Elaboración propia con base información del CONEVAL y del INEE

Lo anterior no significa que en los otros deciles de población no exista falta de cobertura, sino tan solo que, los niños y niñas de las familias más pobres sin acceso a educación en los niveles señalados ascendieron a 379 mil 477 para 2008, ubicados regionalmente en su gran mayoría, en las diez entidades federativas que al mismo tiempo, muestran el mayor grado de pobreza alimentaria desde el enfoque del ingreso, tal y como se indica en el apartado dos de este documento (cuadro 2). Es decir, en Guerrero, Chiapas, Oaxaca, Tabasco, Puebla, San Luis Potosí, Hidalgo, Veracruz, Zacatecas y Durango.

Al igual que en el caso de la pobreza alimentaria por ingreso, no expresa lo anterior que en el resto de las entidades federativas no haya falta de cobertura educativa en esos tres niveles para niñas y niños de las familias más pobres, incluso en algunas de las menos pobres pertenecientes a otros deciles de la población, sino solo que es en esos diez estados en los que se concentra el mayor déficit de cobertura educativa.

Frente a estas cifras, existe también otro referente provisto por el propio CONEVAL, aunque solo contempla parcialmente al bloque de primaria (que es el que presenta menor déficit), respecto a niñas y niños entre los 8 y los 12 años que no asisten a la escuela. A continuación se consignan esos datos (solo para al año 2008).

**Cuadro 9**

	<b>Nacional</b>	<b>20% más pobre</b>
<b>% entre 8 y 12 años que no asisten a la escuela</b>	2.1	3.4

Como se aprecia, el 2.1% de niñas y niños que no asistieron a la escuela pertenecientes al 20% de las familias más pobres resulta casi similar al 2.5% obtenido con el método aplicado líneas arriba para ese mismo ámbito, si bien los porcentajes no son totalmente comparables por la diferencia en años contemplada por cada uno de dichos métodos. En todo caso uno y otro estarían mostrando cierta consistencia respecto a las proporciones de cobertura y de déficit en el nivel de primaria y, en ese sentido, en las entidades federativas en las que esta carencia es mayor.

## **6. Ubicación específica de las coberturas y déficit educativo en preescolar, primaria y secundaria por entidad federativa**

Aunque es cierto que en su mayoría hay coincidencia en las entidades en donde se concentran los mayores rezagos educativos y los más altos niveles de pobreza, los faltantes más agudos en los niveles preescolar, primaria y secundaria no necesariamente corresponden a dichos estados, pues existen algunos en los que no siendo tan elevada la proporción de familias en pobreza extrema, adolecen sin embargo de déficit considerables en lo que corresponde a los bloques educativos de preescolar, primaria y secundaria como se desprende de diversos informes elaborados por el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE). En el Anexo 2 de este documento se muestra una panorámica general de ello.

Sin embargo, la sola cobertura resulta poco relevante si no se le compara con la proporción de niñas y niños existentes para cada uno de esos bloques educativos a nivel nacional y por cada una de las entidades federativas. El problema radica en que, habiendo de parte del CONAPO, proyecciones por edades a nivel nacional, no existe tal para cada una de las entidades federativas.

En el Anexo 3, a partir del porcentaje de población de cada entidad federativa con respecto a la nacional para el año de 2008, y de la proyección de población existente para cada uno de los bloques educativos (de acuerdo con el Cuadro 5), se presenta una estimación de las coberturas y déficit para cada bloque y para cada entidad federativa.

De esta forma manera se puede, con apoyo en dicha panorámica hacerse algunas observaciones:

- Se registra una falta de cobertura a nivel nacional del 23% para el bloque de preescolar: existen 8 millones 279 mil 192 menores, contra 6 millones 402 mil 653 que se atienden;
- Se presenta un superávit en capacidad de cobertura a nivel nacional en el bloque de primaria: existencia de 12 millones 878 mil 317, contra una cobertura potencial o capacidad de cobertura para 13 millones 465 niñas y niños, es decir, un exceso de cobertura de atención por 122 mil 148;

Esta situación que parece atípica, que a nivel nacional sea mayor la capacidad de cobertura que la demanda total y para la cual no existe una explicación plausible de parte del CONEVAL, pudiera estar relacionada con alguno o la combinación de los siguientes tres factores: lo que ya se señalaba sobre la pérdida de dinamismo del creamiento de población en este bloque de edad entre los 7 y los 12 años; la posibilidad de que algunas entidades federativas estén atendiendo a niñas y niños no solo originarios de las mismas sino también a algunos provenientes de otros estados pues, como se observa, con excepción de tres entidades –que luego se analizarán más detenidamente- en las 28 restantes la cobertura o capacidad de cobertura supera a la población demandante de este bloque escolar; o bien, la otra posibilidad, que efectivamente en los últimos años haya crecido de manera general la infraestructura educativa para educación primaria a nivel nacional, de forma que se haya llegado así a esta situación; y

- Una falta de cobertura a nivel nacional en el bloque educativo de secundaria que asciende al 17%: se atienden 5 millones 329 mil 843 alumnos frente a la existencia de 6 millones 402 mil 653 niñas y niños con edades para este nivel.

Lo anterior, en lo que toca a las coberturas/déficit en el ámbito nacional. Pero como ya se señalaba, aquéllos distan mucho de distribuirse de manera proporcional en las entidades federativas.

De manera más específica, en los siguientes cuadros se presentan las entidades que parecen tener los mayores rezagos para cada uno de los bloques.

### Cuadro 10

#### 14 entidades con déficit en cobertura de preescolar superior al 20% de su población en esas edades

Población total por estados a 2008 Proyección CONAPO		Cobertura %	Déficit%	% Pob. estatal	Pob. balc 3-6	Alum Presc. S/cobert.
Nacional	106 682 518	Presc	Presc		8,279,192	
Aguascalientes	1 124 288	68.7%	31.3%	1.05%	87,251	27,310
Baja Calif.	3079363	61.8%	38.2%	2.89%	238,977	91,289
Campeche	786 753	77.8%	22.2%	0.74%	61,057	13,555
Coahuila	2 601 884	77.8%	22.2%	2.44%	201,922	44,827
Chihuahua	3359934	64.6%	35.4%	31.40%	260,751	92,306
Jalisco	6 960 799	80.0%	20.0%	6.52%	540,199	108,040
México	14638436	68.8%	31.2%	13.72%	1,136,029	354,441
Morelos	1 661 813	73.7%	26.3%	1.56%	128,966	33,918
Quintana Roo	1267087	66.5%	33.5%	1.19%	98,333	32,942
Sinaloa	2 648 330	78.8%	21.2%	2.48%	205,526	43,572
Sonora	2487608	66.0%	33.2%	2.33%	193,053	64,094
Tamaulipas	3154947	69.0%	30.9%	2.96%	244,842	75,656
Tlaxcala	1 119 819	77.0%	22.5%	1.05%	86,905	19,554
Veracruz	7261119	65.8%	34.2%	6.81%	563,506	192,719
					<b>4,047,316</b>	<b>1,194,220</b>

En cuanto a este nivel de preescolar, lo más destacable es lo que ya se apuntaba en el sentido de que el rezago en este bloque no necesariamente se corresponde con el retraso educativo en general, el cual se concentraba fundamentalmente en las entidades en las que más del 30% de su población no alcanza a cubrir su canasta básica alimentaria (cuadro 4). En las 14 entidades que se indican en el cuadro de la izquierda (cuadro 10) hay rezagos en el nivel de preescolar hasta en más de un 20% figurando en él 13 estados (Aguascalientes, Baja California, Campeche, Coahuila, Chihuahua, Jalisco, México, Morelos, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala) que no coinciden con las 10 entidades de mayor pobreza alimentaria.

De hecho solo coincide en una y otra situación (pobreza alimentaria y rezago en el nivel de preescolar) el estado de Veracruz. Aunque no habrá que perder de vista que un asunto es el de la cobertura, y otro muy diferente el de la calidad educativa con el que se da la atención en este nivel.

Tan solo en estas 14 entidades faltan por atenderse un total de un millón 194 mil 220 niñas y niños con educación preescolar, lo que significa que en ellas se concentra el 65% del déficit general de cobertura en este bloque educativo<sup>22</sup>.

Se tiene por otro lado, en cuanto a la educación en el nivel de primaria, que solo tres entidades registran un déficit superior al 3%, de manera notable el Distrito Federal (cuadro 11), en donde éste se eleva al 22%, porcentaje que pudiese estar relacionado con la alta migración hacia la capital, de forma que la capacidad para atender a niñas y niños de las familias que fluyen, se haya quedado a la zaga de la demanda; o bien, otra posibilidad pudiese ser que la información provista por el Gobierno del Distrito Federal a la SEP o al INEE, no sea de la calidad, suficiencia y oportunidad necesarias.

**Cuadro 11**  
**3 entidades con déficit en cobertura de primaria mayor a 3%**

Población total por estados a 2008 Proyección CONAPO		Cobertura %	Déficit %	% Pob. estatal	Poblac. Nac 7-12	Alum Prim s/cobert.
Nacional	<b>106 682 518</b>	Prim	Prim		<b>12,878,317</b>	
Aguascalientes	1 124 288	96.4%	<b>3.6%</b>	1.05%	135,720	4,886
Dist. Federal	8 836 045	77.6%	<b>22.4%</b>	8.28%	1,066,655	238,931
Quintana Roo	1267087	95.6%	<b>4.4%</b>	1.19%	152,958	6,730
					<b>1,355,332</b>	<b>250,547</b>

Ese déficit contrasta por otro lado, con lo que ya se señalaba del superávit o excedente en capacidad de cobertura de atención para este bloque que se registra a nivel nacional.

Está por último, el déficit en educación secundaria. En el cuadro 12 se destacan 14 estados cuyo déficit de cobertura en este bloque escolar supera el 15%.

A diferencia de los bloques anteriores, en éste en lo que corresponde al déficit educativo, sí parece haber una mayor correlación con respecto a la localización geográfica de las familias que no cubren su sustento básico hasta en un 35%. La hay al menos para 5 estados del país, siendo éstos, Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla y Veracruz.

<sup>22</sup> (1,194,220/1,846,167). Esta última cantidad tomada de los totales del Anexo 3.

## Cuadro 12

14 entidades con déficit en secundaria, superior al 15%

Población total por estados a 2008 Proyección CONAPO		Cobertura %	Déficit%	% Pob. estatal	Pob. 13 a 15	Alum Sec. s/cobert.
		Sec	Sec		6,402,653	
Nacional	<b>106 682 518</b>	Sec	Sec			
Aguascalientes	1 124 288	81.7%	<b>18.3%</b>	1.05%	67,475	12,348
Campeche	786 753	73.3%	<b>26.7%</b>	0.74%	47,218	12,607
Chiapas	4 460 013	68.0%	<b>32.0%</b>	4.18%	267,672	85,655
Chihuahua	3359934	75.5%	<b>24.5%</b>	31.40%	201,650	49,404
Guanajuato	5 020 800	80.5%	<b>19.5%</b>	4.71%	301,328	58,759
Guerrero	3 145 656	73.9%	<b>26.1%</b>	2.95%	188,790	49,274
Jalisco	6 960 799	79.7%	<b>20.3%</b>	6.52%	417,759	84,805
México	14638436	83.7%	<b>16.3%</b>	13.72%	878,540	143,202
Michoacán	3 977 964	75.2%	<b>24.8%</b>	3.73%	238,741	59,208
Oaxaca	3 552 300	74.0%	<b>26.0%</b>	3.33%	213,195	55,431
Puebla	5 595 760	78.3%	<b>21.7%</b>	5.25%	335,835	72,876
Quintana Roo	1267087	76.9%	<b>23.1%</b>	1.19%	76,045	17,566
Tamaulipas	3154947	84.2%	<b>15.8%</b>	2.96%	189,347	29,917
Veracruz	7261119	76.6%	<b>23.4%</b>	6.81%	435,783	101,973
Yucatán	1 898 086	74.5%	<b>25.5%</b>	1.78%	113,915	29,048
					<b>3,973,293</b>	<b>862,074</b>

En estas 14 entidades, se concentra el 80.4% del déficit nacional en la cobertura para este nivel educativo<sup>23</sup>. Se trata de 862 mil niñas y niños en estos estados cuya atención no es cubierta por el sistema educativo.

<sup>23</sup> (862,074/1,072,810). Esta última cantidad tomada de los totales del Anexo 3.

# **ANEXOS**

## ANEXO 1: Población de 3 a 15 años al 1° de enero de cada año por sexo y edad, 2005-2010

Población de 3 a 15 años al 1° de enero de cada año por sexo y edad, 2005-2010						
Edad	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Hombres</b>						
3	1,122,057	1,073,025	1,029,621	998,175	985,060	973,217
4	1,175,753	1,115,637	1,066,501	1,023,366	992,104	979,052
5	1,155,156	1,169,322	1,109,488	1,060,638	1,017,747	986,652
	<b>3,452,966</b>	<b>3,357,984</b>	<b>3,205,610</b>	<b>3,082,179</b>	<b>2,994,911</b>	<b>2,938,921</b>
6	1,130,055	1,149,070	1,163,396	1,103,890	1,055,303	1,012,637
7	1,125,743	1,124,281	1,143,623	1,157,914	1,098,715	1,050,376
8	1,129,055	1,120,108	1,119,114	1,138,406	1,152,667	1,093,765
9	1,126,392	1,123,396	1,114,793	1,113,845	1,133,087	1,147,318
10	1,125,202	1,120,520	1,117,438	1,108,924	1,108,026	1,127,209
11	1,124,039	1,118,774	1,113,430	1,110,415	1,102,002	1,101,156
12	1,121,025	1,116,622	1,110,081	1,104,830	1,101,889	1,093,591
	<b>7,881,511</b>	<b>7,872,771</b>	<b>7,881,875</b>	<b>7,838,224</b>	<b>7,751,689</b>	<b>7,626,052</b>
13	1,113,587	1,112,175	1,106,031	1,099,604	1,094,458	1,091,599
14	1,099,561	1,102,966	1,099,639	1,093,617	1,087,318	1,082,287
15	1,081,340	1,087,044	1,088,706	1,085,475	1,079,586	1,073,427
	<b>3,294,488</b>	<b>3,302,185</b>	<b>3,294,376</b>	<b>3,278,696</b>	<b>3,261,362</b>	<b>3,247,313</b>
<b>Mujeres</b>						
3	1,071,401	1,024,275	983,558	954,566	943,450	933,200
4	1,123,375	1,065,231	1,018,591	978,107	949,273	938,206
5	1,104,938	1,117,437	1,059,862	1,013,469	973,194	944,502
	<b>3,299,714</b>	<b>3,206,943</b>	<b>3,062,011</b>	<b>2,946,142</b>	<b>2,865,917</b>	<b>2,815,908</b>
6	1,082,259	1,099,544	1,112,258	1,054,967	1,008,801	968,716
7	1,079,585	1,077,352	1,094,816	1,107,497	1,050,470	1,004,513
8	1,084,491	1,075,010	1,072,986	1,090,405	1,103,057	1,046,278
9	1,083,493	1,080,141	1,070,783	1,068,794	1,086,171	1,098,796
10	1,083,305	1,079,273	1,075,824	1,066,531	1,064,577	1,081,912
11	1,084,068	1,079,026	1,074,636	1,071,230	1,062,005	1,060,089
12	1,083,537	1,079,477	1,073,799	1,069,461	1,066,101	1,056,951
	<b>7,580,738</b>	<b>7,569,823</b>	<b>7,575,102</b>	<b>7,528,885</b>	<b>7,441,182</b>	<b>7,317,255</b>
13	1,079,660	1,078,363	1,073,436	1,067,822	1,063,539	1,060,231
14	1,070,687	1,073,673	1,071,393	1,066,531	1,060,986	1,056,766
15	1,058,501	1,063,766	1,065,795	1,063,565	1,058,774	1,053,306
	<b>3,208,848</b>	<b>3,215,802</b>	<b>3,210,624</b>	<b>3,197,918</b>	<b>3,183,299</b>	<b>3,170,303</b>
<b>TOTALES</b>	<b>28,718,265</b>	<b>28,525,508</b>	<b>28,229,598</b>	<b>27,872,044</b>	<b>27,498,360</b>	<b>27,115,752</b>

Elaboración propia con información de CONAPO en proyecciones de población de 0 a 100 años, al año 2050

## ANEXO 2: Cobertura/Déficit General en preescolar, Primaria y Secundaria

Entidad Federativa	Cobertura			Déficit		
	Preesc	Prim	Secun	Preesc	Prim	Secun
AGUASCALIENTES	68.7	96.4	81.7	31.3	3.6	18.3
BAJA CALIFORNIA	61.8	106.3	85.4	38.2	-6.3	14.6
BAJA CALIFORNIA SUR	82.0	113.1	93.1	18.0	-13.1	6.9
CAMPECHE	77.8	98.3	73.3	22.2	1.7	26.7
COAHUILA	77.8	109.6	92.3	22.2	-9.6	7.7
COLIMA	81.7	98.7	85.7	18.3	1.3	14.3
CHIAPAS	88.2	105.4	68.0	11.8	-5.4	32.0
CHIHUAHUA	64.6	99.9	75.5	35.4	0.1	24.5
DISTRITO FEDERAL	83.7	77.6	100.8	16.3	22.4	-0.8
DURANGO	83.7	107.0	100.8	16.3	-7.0	-0.8
GUANAJUATO	80.7	105.4	80.5	19.3	-5.4	19.5
GUERRERO	93.0	104.6	73.9	7.0	-4.6	26.1
HIDALGO	83.2	103.8	89.7	16.8	-3.8	10.3
JALISCO	80.0	102.4	79.7	20.0	-2.4	20.3
MÉXICO	68.8	102.7	83.7	31.2	-2.7	16.3
MICHOACÁN	77.7	101.7	75.2	22.3	-1.7	24.8
17 MORELOS	73.7	104.6	88.8	26.3	-4.6	11.2
18 NAYARIT	83.3	103.7	89.1	16.7	-3.7	10.9
19 NUEVO LEÓN	84.5	105.6	87.9	15.5	-5.6	12.1
OAXACA	83.9	104.0	74.0	16.1	-4.0	26.0
PUEBLA	83.1	101.8	78.3	16.9	-1.8	21.7
QUERÉTARO DE ARTEAGA	84.5	105.4	85.6	15.5	-5.4	14.4
QUINTANA ROO	66.5	95.6	76.9	33.5	4.4	23.1
SAN LUIS POTOSÍ	88.9	102.0	85.1	11.1	-2.0	14.9
25 SINALOA	78.8	101.9	87.6	21.2	-1.9	12.4
26 SONORA	66.8	103.8	88.6	33.2	-3.8	11.4
27 TABASCO	95.3	104.2	87.7	4.7	-4.2	12.3
28 TAMAULIPAS	69.1	101.2	84.2	30.9	-1.2	15.8
TLAXCALA	77.5	101.6	92.3	22.5	-1.6	7.7
30 VERACRUZ	65.8	100.8	76.6	34.2	-0.8	23.4
YUCATÁN	87.5	98.1	74.5	12.5	1.9	25.5
ZACATECAS	80.9	104.3	86.3	19.1	-4.3	13.7

### Anexo 3: Cobertura/Déficit General en Preescolar, Primaria y Secundaria

Población total por estados a 2008 Proyección CONAPO		Cobertura %			Déficit%			% Pob. estatal respecto a la Nacional	Poblac. 3-6	Poblac. 7-12	Poblac. 13 a 15	Alum Preesc. s/ cobert.	Alum Pim s/cobert.	Alum Sec. s/cobert.
		Preesc	Prim	Sec	Preesc	Prim	Sec							
Nacional	<b>106 682 518</b>													
Aguascalientes	1 124 288	68.7%	96.4%	81.7%	<b>31.3%</b>	<b>3.6%</b>	<b>18.3%</b>	1.05%	87,251	135,720	67,475	27,310	4,886	12,348
Baja Calif.	3 079 363	61.8%	106.3%	85.4%	<b>38.2%</b>	<b>-6.3%</b>	<b>14.6%</b>	2.89%	238,977	371,729	184,811	91,289	-23,419	26,982
Baja Calif. Sur	551 525	82.0%	113.1%	93.1%	<b>18.0%</b>	<b>-13.1%</b>	<b>6.9%</b>	0.52%	42,802	66,578	33,100	7,704	-8,722	2,284
Campeche	786 753	77.8%	98.3%	73.3%	<b>22.2%</b>	<b>1.7%</b>	<b>26.7%</b>	0.74%	61,057	94,974	47,218	13,555	1,615	12,607
Coahuila	2 601 884	77.8%	109.6%	92.3%	<b>22.2%</b>	<b>-9.6%</b>	<b>7.7%</b>	2.44%	201,922	314,090	156,155	44,827	-30,153	12,024
Colima	593 224	81.7%	98.7%	85.7%	<b>18.3%</b>	<b>1.3%</b>	<b>14.3%</b>	0.56%	46,038	71,612	35,603	8,425	931	5,091
Chiapas	4 460 013	88.2%	105.4%	68.0%	<b>11.8%</b>	<b>-5.4%</b>	<b>32.0%</b>	4.18%	346,123	538,396	267,672	40,843	-29,073	85,655
Chihuahua	3 359 934	64.6%	99.9%	75.5%	<b>35.4%</b>	<b>0.1%</b>	<b>24.5%</b>	3.15%	260,751	405,599	201,650	92,306	406	49,404
Dist. Federal	8 836 045	83.3%	77.6%	100.8%	<b>16.3%</b>	<b>22.4%</b>	<b>-0.8%</b>	8.28%	685,729	1,066,655	530,304	111,774	238,931	-4,242
Durango	1 544 614	83.7%	107.0%	100.8%	<b>16.3%</b>	<b>-7.0%</b>	<b>-0.8%</b>	1.45%	119,871	186,460	92,701	19,539	-13,052	-742
Guanajuato	5 020 800	80.7%	105.4%	80.5%	<b>19.3%</b>	<b>-5.4%</b>	<b>19.5%</b>	4.71%	389,644	606,092	301,328	75,201	-32,729	58,759
Guerrero	3 145 656	93.0%	104.6%	73.9%	<b>7.0%</b>	<b>-4.6%</b>	<b>26.1%</b>	2.95%	244,121	379,732	188,790	17,089	-17,468	49,274
Hidalgo	2 409 162	83.0%	103.8%	89.7%	<b>16.8%</b>	<b>-3.8%</b>	<b>10.3%</b>	2.26%	186,965	290,825	144,588	31,410	-11,051	14,893
Jalisco	6 960 799	80.0%	102.4%	79.7%	<b>20.0%</b>	<b>-2.4%</b>	<b>20.3%</b>	6.52%	540,199	840,282	417,759	108,040	-20,167	84,805
México	14 638 436	68.8%	102.7%	83.7%	<b>31.2%</b>	<b>-2.7%</b>	<b>16.3%</b>	13.72%	1,136,029	1,767,098	878,540	354,441	-47,712	143,202
Michoacán	3 977 964	77.7%	101.7%	75.2%	<b>22.3%</b>	<b>-1.7%</b>	<b>24.8%</b>	3.73%	308,713	480,205	238,741	68,843	-8,163	59,208
Morelos	1 661 813	73.7%	104.6%	88.8%	<b>26.3%</b>	<b>-4.6%</b>	<b>11.2%</b>	1.56%	128,966	200,608	99,735	33,918	-9,228	11,170
Nayarit	966 996	83.3%	103.7%	89.1%	<b>16.7%</b>	<b>-3.7%</b>	<b>10.9%</b>	0.91%	75,045	116,732	58,035	12,532	-4,319	6,326
Nuevo León	4 393 095	84.5%	105.6%	87.9%	<b>15.5%</b>	<b>-5.6%</b>	<b>12.1%</b>	4.12%	340,930	530,318	263,656	52,844	-29,698	31,902
Oaxaca	3 552 300	83.9%	104.0%	74.0%	<b>16.1%</b>	<b>-4.0%</b>	<b>26.0%</b>	3.33%	275,679	428,820	213,195	44,384	-17,153	55,431
Puebla	5 595 760	83.1%	101.8%	78.3%	<b>16.9%</b>	<b>-1.8%</b>	<b>21.7%</b>	5.25%	434,264	675,499	335,835	73,391	-12,159	72,876
Querétaro	1 690 042	84.5%	105.4%	85.6%	<b>15.5%</b>	<b>-5.4%</b>	<b>14.4%</b>	1.58%	131,157	204,016	101,429	20,329	-11,017	14,606
Quintana Roo	1 267 087	66.5%	95.6%	76.9%	<b>33.5%</b>	<b>4.4%</b>	<b>23.1%</b>	1.19%	98,333	152,958	76,045	32,942	6,730	17,566
S. Luis Potosí	2 473 678	88.9%	102.0%	85.1%	<b>11.1%</b>	<b>-2.0%</b>	<b>14.9%</b>	2.32%	191,972	298,613	148,460	21,309	-5,972	22,121
Sinaloa	2 648 330	78.8%	101.9%	87.6%	<b>21.2%</b>	<b>-1.9%</b>	<b>12.4%</b>	2.48%	205,526	319,697	158,942	43,572	-6,074	19,709
Sonora	2 487 608	66.0%	103.8%	88.6%	<b>33.2%</b>	<b>-3.8%</b>	<b>11.4%</b>	2.33%	193,053	300,295	149,296	64,094	-11,411	17,020
Tabasco	2 039 979	95.3%	104.2%	87.7%	<b>4.7%</b>	<b>-4.2%</b>	<b>12.3%</b>	1.91%	158,314	246,259	122,431	7,441	-10,343	15,059
Tamaulipas	3 154 947	69.0%	101.2%	84.2%	<b>30.9%</b>	<b>-1.2%</b>	<b>15.8%</b>	2.96%	244,842	380,853	189,347	75,656	-4,570	29,917
Tlaxcala	1 119 819	77.0%	101.6%	92.3%	<b>22.5%</b>	<b>-1.6%</b>	<b>7.7%</b>	1.05%	86,905	135,180	67,207	19,554	-2,163	5,175
Veracruz	7 261 119	65.8%	100.8%	76.6%	<b>34.2%</b>	<b>-0.8%</b>	<b>23.4%</b>	6.81%	563,506	876,535	435,783	192,719	-7,012	101,973
Yucatán	1 898 086	87.0%	98.1%	74.5%	<b>12.5%</b>	<b>1.9%</b>	<b>25.5%</b>	1.78%	147,303	229,130	113,915	18,413	4,353	29,048
Zacatecas	1 381 399	80.0%	104.3%	86.3%	<b>19.1%</b>	<b>-4.3%</b>	<b>13.7%</b>	1.29%	107,205	166,757	82,906	20,476	-7,171	11,358
					<b>100.0%</b>				<b>8,279,192</b>	<b>12,878,317</b>	<b>6,402,653</b>	<b>1,846,167</b>	<b>-122,148</b>	<b>1,072,810</b>

## Referencias

**CONEVAL**, 2009. Medición de la Pobreza.

**CONEVAL**-----"La evolución de la pobreza por ingresos, 1992-2008".

-----"Indicador de la tendencia laboral de la pobreza".

**INEGI**. Censo Nacional de población 2005.

----- Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto 2006 Y 2008.

----- Comunicado de prensa mayo de 2010. ¿Cuándo se publicarán los resultados del censo?

----- Evolución del ingreso corriente total promedio trimestral.

**La jornada**. 26 de julio de 2010.

**SEP**. Estadísticas Educativas. <http://www.dgpp.sep.gob.mx/Estadi/NACIONAL/index.htm>

**CONAPO**. [http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=36&Itemid=234](http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=234).

----- Valor de las líneas de pobreza en México

----- Evolución de la línea de bienestar mínimo (urbano rural).

----- La evolución de la pobreza en diferentes dimensiones

**Zorrilla**, 2010 Fierro Margarita. *Más de 322 mil niños no van a la escuela*. En El Universal, 22 de julio de 2010.

**Campos**, 2010 Mota Mario. *Tarea inconclusa: Fallas en el modelo de lucha contra la pobreza*. En Revista del Instituto Belisario Domínguez. Año 3, Num. 10, marzo de 2010.

**STPS**. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) para diferentes periodos.

**Banco de México**. Índice de Precios al consumidor. Diferentes periodos.

**INEE**, 2009. *Estructura y Dimensión del Sistema Educativo Nacional*. En Panorama educativo Nacional.

----- Indicadores del sistema Educativo nacional, 2009.

**SEP**. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales cifras. Varios años.