Desindustrialización y fragilidad de las finanzas públicas en el D.F.: opciones y alternativas

Raúl Carbajal Cortés

SENADO DE LA REPÚBLICA
LXI LEGISLATURA

Instituto
Belisario Domínguez
Senado de la República

Desindustrialización y fragilidad de las finanzas públicas en el D.F.: opciones y alternativas

Desindustrialización y fragilidad de las finanzas públicas en el D.F.: opciones y alternativas

Raúl Carbajal Cortés

El presente estudio no necesariamente refleja el punto de vista del Instituto Belisario Domínguez ni del Senado de la República, y es responsabilidad de quien firma su autoría.

Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República

Sen. Carlos Navarrete Ruiz
Presidente del Comité Ejecutivo

Sen. Josefina Cota Cota
Secretaria del Comité Ejecutivo

Sen. Fernando Jorge Castro Trenti
Secretario del Comité Ejecutivo

Sen. Ricardo Francisco García Cervantes
Secretario del Comité Ejecutivo

Onel Ortíz Fragoso
Secretario Técnico del Comité Directivo

Dr. Eric Villanueva Mukul
Director General de Estudios Legislativos: Investigaciones Sociales

Mtro. Jorge Alfonso Calderón Salazar
Director de investigación

Desindustrialización y fragilidad de las finanzas públicas en el D.F.: opciones y alternativas
Raúl Carbajal Cortés

Corrección de estilo: Mayahuel Mojarro
Diseño y formación: Karen Gómez

© Senado de República LXI Legislatura
© Instituto Belisario Dominguez

Primera edición, 2012

Impreso en México / Printed in Mexico

INDICE

Prólogo 9

Dimensión macroeconómica y social de la ciudad de México

Introducción
Cambios en el espacio demográfico y social 11
Cambios en el espacio económico 13
Actividad manufacturera del Distrito Federal 15
Concentración manufacturera en el Distrito Federal 21
26

Finanzas públicas y la Reforma Hacendaria para la ciudad de México 31

Fragilidad de las finanzas públicas del Distrito Federal
Gasto público con orientación productiva y social 32
Política de gasto público para una ciudad global 34
Recaudación de los ingresos públicos de la ciudad de México 35
La deuda pública de la ciudad de México 37
Reforma financiera hacia una banca de desarrollo local 40
Problemática del resarcimiento de recursos al Distrito Federal 42
Reforma política y hacendaria para la ciudad de México 43
Reforma municipal para la ciudad de México 46
48

Conclusiones
55

Bibliografía
57

Anexo
59

Prólogo

La ciudad de México es una de las urbes, más dinámicas y con mayor población en el mundo, es una ciudad global que debe resolver constantemente problemas generados por las condiciones propias de una urbe de grandes dimensiones; entre los principales problemas están el ofrecer servicios públicos eficientes, dotar y renovar infraestructura vial, ofrecer condiciones dignas de vivienda, reacondicionar la infraestructura industrial dotándola de sustentabilidad no solo económica sino también ambiental, ampliar y mejorar la red del sistema de seguridad social, y establecer una coordinación metropolitana efectiva que aborde y resuelva los aspectos que afecten a diversas entidades colindantes con el Distrito Federal.

Ante esa situación la ciudad de México presenta limitaciones en su modelo de desarrollo, en gran medida esta supeditada al desarrollo de la actividad comercial, de servicios y financiera, mientras los sectores primario e industrial han estado perdiendo participación en la generación de la actividad económica de la ciudad.

El modelo de desarrollo seguido en la ciudad de México se caracteriza por tres rasgos centrales: el primero destaca que la actividad económica se ha concentrado en el sector de servicios en detrimento del industrial, el segundo es la alta prioridad que se le ha dado a la seguridad pública y de transportes y vialidad, y el tercero es el desarrollo de una amplia red de seguridad social.

Para seguir sosteniendo un modelo de este tipo, es indispensable revalorar la política de planeación que en materia de desarrollo industrial requerimos, plantear un nuevo modelo de reindustrialización en el cual no sólo se privilegie a los sectores de servicios sino también se incluya el apoyo a la dinámica industrial y del sector primario en un contexto de crecimiento equilibrado entre los sectores productivos de la ciudad.

La ciudad de México necesita crecer de manera sostenida, con ello se obtendrán recursos suficientes para seguir impulsando el crecimiento económico de la ciudad, y a mediano plazo permitirá mejorar el desempeño institucional que el sector público de la ciudad ofrece para consolidar e impulsar en una primera vertiente los servicios públicos,

seguridad, vialidad y transporte, vivienda y obras públicas; y en una segunda vertiente continuar con el desarrollo de la seguridad social que ha caracterizado a la ciudad de México.

El presente trabajo busca un primer acercamiento a la problemática de la ciudad de México y se inserta en las líneas de investigación que desarrollo el "Instituto Belisario Dominguez" del Senado de la República, cuyos temas son de interés para la actividad legislativa del Senado de la República.

Por último agradezco el apoyo que recibí del Dr. Jorge Alfonso Calderón Salazar, Dr. Eric E. Villanueva Mukul, el Lic. Onel Ortiz Fragoso, así como el apoyo de Margarita Gallardo, la revisión de la Lic. Juventina Bahena Ávila y la asistencia de la Sra. Socorro Pérez, por supuesto la responsabilidad de las ideas expuestas en el presente trabajo son responsabilidad de un servidor.

Dr. Raúl Carbajal Cortés*

* Candidato a doctor en Economía, por la Facultad de Economía, UNAM; profesor definitivo de asignatura nivel "B" en la materia de Pensamiento Económico, Facultad de Economía, UNAM; profesor con 20 años de antigüedad. Profesor de la especialidad en Historia Económica y de las materias de Desarrollo económico, y Finanzas Públicas, en la Facultad de Economía, UNAM y en las materias de Taller de Economía Cuantitativa I, II, III, IV, V y VI en la misma Facultad. Ha participado como ponente en diversos seminarios en Veracruz, Sinaloa, DF y Guadalajara. Jurado en 9 tesis y asesor de 8 en curso. Tiene diversos ensayos publicados en el ámbito legislativo y académico. Fue asesor en la Comisión Especial de Reforma del Estado LV legislatura, Cámara de Diputados, asesor del Grupo Parlamentario del PRD en Economía y Finanzas Públicas en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, III Legislatura; asesor económico del Grupo Parlamentario del PRD, LVIII Legislatura, Cámara de Diputados; analista económico en proyectos de inversión realizados para consultoría privada y analista en la Subsecretaria de Desarrollo Rural, Secretaria de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural.

Dimensión macroeconómica y social de la ciudad de México

Introducción

La ciudad de México ha estado configurando su evolución de acuerdo a sus propias necesidades y dinámica; es el centro de la nación y en la misma confluyen aspectos también culturales, históricos e institucionales, su desarrollo, por tanto, ha estado fuera de una lógica que comprende únicamente procesos de integración nacional o internacional.

El desarrollo de los centros urbanos se puede entender por su dinámica en tres niveles: el primero es el papel que desempeñan en el marco de un sistema global, las repercusiones que el mismo tiene sobre el centro urbano local; el segundo es identificar la problemática y naturaleza propia de la ciudad, a fin de conocer como está conformada, cuales son sus aspectos urbanísticos, de vialidad, servicios básicos, vivienda, aspectos sociales y demás actividades que le son propias a una entidad urbana, y el tercer nivel comprende la identificación del carácter que asume el Estado nacional con los poderes locales.[1]

La globalización afecta a las ciudades locales en función de su inserción actual en los mercados locales, y también a través de su incorporación a los mercados internacionales; sin embargo, los agentes institucionales de las ciudades presentan formas nuevas de reacción frente al proceso de globalización, generalmente mediante respuestas de políticas públicas que son acordes con las nuevas tendencias del desarrollo de las modernas metrópolis en los países desarrollados.

A través de estos niveles podemos identificar cuál es el desarrollo que tiene una metrópoli moderna y, con ello, se pueden caracterizar las problemáticas y las acciones sociales y de políticas públicas que comportan el desenvolvimiento de una ciudad.

La ciudad de México se entiende a través de su problemática específica, empezando con identificar que es una urbe con una gran población, la

1 Peter Ward ,*México Megaciudad: Desarrollo y política*, 1970-2002. Edit. Miguel Ángel Porrúa/Colegio Mexiquense, México, 2002, Págs. 35-42

cual impacta para conseguir los requerimientos necesarios de abastecimiento de los elementos necesarios para hacer funcional a la Ciudad.[2]

La realidad económica del Distrito Federal parte de reconocer las características que conforman el marco económico y social; registrando el comportamiento de las variables económicas representativas de la actividad productiva, comercial, de servicios y financiera, así como la evolución de los rasgos centrales de las actividades de carácter social, con el fin de ubicar no solamente el grado de desarrollo económico alcanzado, sino también el impacto que en el ámbito social conlleva un avance del progreso económico, si este ha sido desigual o ha estado en constante avance a la par que el resto de las actividades económicas de la ciudad de México.

En un contexto de profundos desequilibrios productivos, regionales y financieros que se acentúan al seguir con un modelo de desarrollo que privilegia el control de las variables monetarias antes que el crecimiento económico, y en donde el estado asistencialista, si bien cumple una función central para paliar los efectos devastadores de la restricción económica, tanto interna como externa, no genera las condiciones productivas necesarias para impulsar la actividad productiva y que, al mismo tiempo, sea el detonante del desarrollo productivo del país.

Si bien el Distrito Federal inició cambios fundamentales a partir de 1997, estos han estado concentrándose fundamentalmente en el impulso al sector servicios y a cubrir los impactos urbanos, a través de una infraestructura vial y de transportes que requiere estar en constante renovación y actualización, a fin de hacerla funcional frente al reto demográfico que enfrentan las grandes ciudades globales y de los cuales no está exenta la Ciudad de México.

La ciudad de México enfrenta la problemática recurrente de cómo hacer que sea funcional la salida a los problemas urbanos, principalmente la dotación de servicios y que, sean, al mismo tiempo, cada vez mejores y eficientes; ello a través de una constante interacción con una de las regiones de desarrollo industrial más dinámicas del país, como es el Estado de México.

La ciudad de México enfrenta restricciones en su modelo de desarrollo, la primera es que depende en gran medida de la actividad comercial,

2 *Ídem*. Págs. 71-74.

servicios y financiera, mientras que la del sector primario e industrial ha estado decreciendo o manteniéndose constante.

En un modelo de desarrollo donde se privilegie solamente una parte de la dinámica económica y no se incluya la dinámica industrial y primaria en una situación de crecimiento equilibrado, no se podrán generar los recursos suficientes para seguir impulsando el crecimiento económico de la ciudad, y esto afectará el desempeño institucional que el sector público ofrece para sostener los servicios públicos que se realizan para la ciudadanía, tanto en obras de infraestructura como en servicios sociales, de salud y de servicios básicos.

Cambios en el espacio demográfico y social

La ciudad de México ha experimentado profundos cambios en los últimos 15 años. El proceso de urbanización y modernización se ha acelerado, la participación en la actividad económica en el total de la economía ha decrecido y el sector manufacturero apenas y se ha mantenido; los gastos públicos destinados a los servicios básicos y de transporte continúan teniendo especial importancia, mientras que los de vivienda se han desacelerado; en cambio, el gasto en seguridad pública ha aumentado considerablemente en los últimos años.

Las mutaciones experimentadas son una muestra de lo cambiante de esta compleja metrópoli. Destaca el cambio de población; así, el XII Censo General de Población y Vivienda en 2000 reportó que 8.6 millones de personas habitaban el Distrito Federal, lo que representa 8.8 % del total nacional; poco más de la mitad de su población (50.4%), se concentra en cuatro delegaciones: Iztapalapa con el 20.6%, Gustavo A. Madero 14.4%, Álvaro Obregón 8% y Coyoacán 7.4 %; las delegaciones con menor población son Milpa Alta con el 1.1% y Cuajimalpa 1.8%, mientras que para el XIII Censo de Población de 2010, se registró un aumento de la población total de 8 millones 851 mil 80 habitantes, es decir, un poco más de 251 mil en diez años (8.9 % del total nacional).

El cambio más sustancial que se observa es el peso que ha adquirido, en términos no sólo económicos sino de población, la delegación Cuajimalpa, la cual pasó a casi 6 % del total de población de la ciudad; mientras que la delegación Cuauhtémoc registró una menor participación poblacional con respecto al año 2000. Lo anterior muestra que la dinámica población no ha permanecido estática y que el desarrollo en

el sector servicios y urbano en la zona de Cuajimalpa ha crecido en importancia en los últimos diez años. Así, para 2010, la mitad de la población se concentra en cuatro delegaciones: Iztapalapa con el 20.9%, Gustavo A. Madero 13.7%, Álvaro Obregón 8.1%, Coyoacán 7.2%; las delegaciones con menor población son Milpa Alta con el 1.3% y Cuauhtémoc 2.0%.

Un componente central en la parte de la actividad productiva es la población económicamente activa, la cual representaba el 9.1 % del total nacional, mientras la no económicamente activa, el 8.7% del total nacional, y conforma del total de la población del DF el 56.8%, de la cual, la ocupada representa 95.2%, mientras que la no ocupada es de 4.8%. Los datos arrojan situaciones que son preocupantes para la buena marcha de la ciudad en materia de empleo: la población activa desocupada alcanza el 10.7 % del total nacional.

La distribución por género está compuesta por una participación de mujeres en un 52 % mientras que la población masculina representa el 47.8%, y la edad promedio de los habitantes es de 31 años.

El grueso de la población se encuentra entre los 20 y 39 años, en una urbe que debe solventar los requerimientos de una población joven y dinámica en materia de empleo y servicios básicos. Esto sugiere que estamos en presencia de una pirámide similar que ya había tenido en la década en 1990, y vuelve a plantearse el problema de cómo aumentar el suministro de servicios en condiciones cada vez más restrictivas para la ciudad. También implica que se deba aprovechar el potencial de este llamado "bono demográfico", para impulsar las fuerzas laborales y de conocimiento para el desarrollo de la metrópoli en los próximos años.

La educación es un indicador del desarrollo social y económico alcanzado, además de proveer de recursos humanos a las actividades económicas. La economía del conocimiento es indispensable para la promoción y desarrollo de las potencialidades de la productividad, y propician que el mercado cuente con los recursos suficientes para la asignación efectiva entre los sectores que requieren de mano de obra calificada y bien preparada.

En este aspecto, la ciudad de México registra una alta proporción de población con educación de 96.7% y un 2.7% sin instrucción; la población instruida a su vez se encuentra con un 42.8 % que tiene educación básica, un 25.2 % con educación media superior, y un 27.8 % tiene

estudios superiores. A pesar de contar con altos niveles educativos, no se ha superado plenamente el analfabetismo en una urbe global como la del Distrito Federal.

Un hecho central en el análisis sobre la educación es la fuerte relación entre el nivel de ingreso y el educativo. La evidencia empírica indica una correlación positiva a mayores niveles de ingreso mejores estándares de educación tendrán los ciudadanos, y tal es el caso de los habitantes del DF, aunque a nivel delegación existan diferencias unas con respecto a otras. [3]

Cambios en el espacio económico

La ciudad de México presenta dos vertientes; por un lado, la de ser una ciudad insertada en la semiperiferia global, que en el esquema centro-periferia la coloca como una ciudad altamente dependiente del mercado internacional y de los grandes centros desarrollados; esto se ha visto cada vez más marcado, en particular cuando ocurrió la crisis de 2009, pues los principales indicadores de la actividad económica de la ciudad de México cayeron dramáticamente.

Su impacto en la economía internacional no tiene el mismo efecto que otras grandes ciudades, y en el plano internacional su influencia política es poca; por otro lado, el Distrito Federal tiene un enorme peso en el interior del país; es decir, a nivel nacional es dominante y determinante en el aspecto de aportación económica, más no así en la influencia política, porque depende en varios aspectos de las decisiones de los poderes de la Unión, en particular del Ejecutivo y el Legislativo en materia de autonomía política. [4]

El Producto Interno Bruto (PIB) del Distrito Federal, que mide la actividad económica de los agentes económicos en el mercado, ha tenido un comportamiento hacia la baja, según las tasas de crecimiento que se han calculado para los últimos seis años. Esta tendencia ha estado en estrecha correlación con el comportamiento del PIB nacional. Así, la actividad económica de 2003 a 2009, que incluye los efectos de la crisis

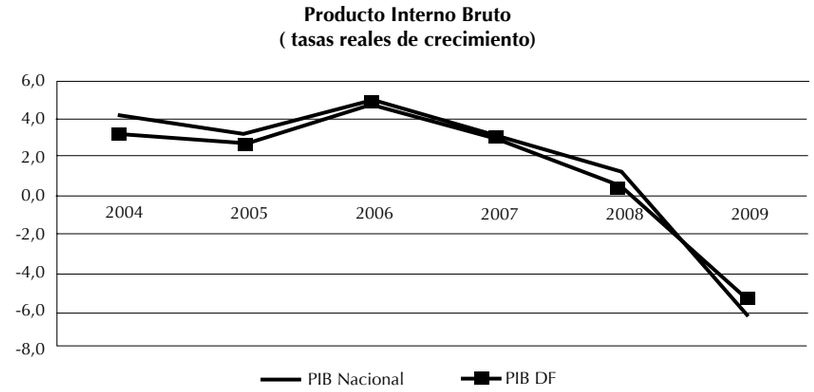
3 *Propuesta para el desarrollo, económico, social y urbano en el Distrito Federal*, Editado por UNAM/PUEC/ Asamblea Legislativa del D.F. México. Págs. 91-94.
4 *Op. Cit*. México Megaciudad… pág. 91.

económica, registraron tasas de crecimiento para el país en su conjunto de 1.7% promedio anual, mientras que para el Distrito Federal fue de 1.4%. Y para los casos del Estado de México, Nuevo León, Jalisco y Veracruz se observan tasas de crecimiento superiores a las registradas por el Distrito Federal, situación que refleja la enorme vulnerabilidad de la economía capitalina ante las fluctuaciones económicas.

PRODUCTO INTERNO BRUTO						
(Tasa de crecimiento real)						
Concepto	Nacional	DF	México	Nuevo León	Jalisco	Veracruz
2003	---	--	--	--	--	--
2004	4,1	3,3	4,1	5,8	3,6	4,6
2005	3,3	2,7	4,9	4,7	3,6	4,3
2006	5,1	4,8	5,7	7,2	5,0	8,6
2007	3,4	3,0	4,3	6,3	3,9	3,2
2008	1,2	0,5	1,7	1,3	0,4	-0,4
2009	-6,2	-5,4	-5,4	-9,2	-6,7	-0,2
Promedio	1,7	1,4	2,5	2,5	1,6	3,3

Fuente : INEGI

La tendencia de caída en la actividad económica muestra que a pesar de tener una participación significativa de alrededor del 18% con respecto al total del PIB nacional, en el periodo de 2003 a 2009, muestra la alta dependencia que tiene la actividad económica del DF con respecto a la actividad nacional.



En este contexto de pérdida de participación en la producción nacional, se requiere el impulso de economías de escala[5] con innovación tecnológica, y potenciar con ello al sector industrial y de manera integral, es necesario enlazar el proceso de industrialización a la reducción de costos con la utilización de la capacidad instalada existente en la Ciudad de México, en particular en las zonas donde ya hay una infraestructura instalada y no en el número de personal ocupado ni en las remuneraciones.

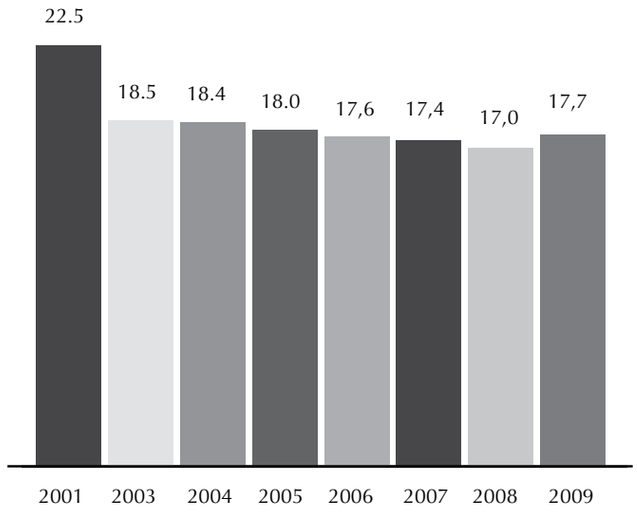
Los datos del PIB de los estados proporcionados por el INEGI tienen un rezago de dos años, por ello las cifras y datos procesados se presentan hasta 2009. Los datos indican que para este último año ocurrió una severa caída de la actividad económica, a consecuencia de las condiciones internacionales y por las medidas tomadas en relación a lo ocurrido por la influenza. Esto es un indicador de que la ciudad de México no es inmune a las condiciones internacionales y expresa el grado de globalización en la que se encuentra, siendo una ciudad semiperiférica dependiente en alto grado de las condiciones de los mercados mundiales.

5 Al respecto el estudio de Fernando Fanjzylber, *La industrialización Trunca de América Latina*, edit. Era. México, 1988. Muestra que el patrón de industrialización seguido en los países latinoamericanos generó distorsiones, y que estas solamente se pueden superar con la ampliación de economías de escala acompañadas de una orientación del Estado hacia el mercado nacional e internacional, para generar las condiciones de impulso hacia el crecimiento económico sostenido, tal y como ocurre en los países asiáticos.

PRODUCTO INTERNO BRUTO		
Porcentaje de participación		
Concepto	**Nacional**	**DF**
2001	100	22,5
2003	100	18,5
2004	100	18,4
2005	100	18,0
2006	100	17,6
2007	100	17.4
2008	100	17,0
2009	100	17,7

Fuente: INEGI

PRODUCTO INTERNO BRUTO
Evolución de la participación % PIB del DF con respecto al PIB Nacional



La producción industrial, de acuerdo con las cifras, muestra que la situación ha sido similar a lo acontecido a nivel nacional, registrado en el comportamiento del PIB en la ciudad de México. La producción industrial del DF representó de 2003 a 2009, en promedio, alrededor del 11%, manteniendo esa misma participación en la actividad industrial con respecto al total nacional para 2009.[6] Esto indica que la producción industrial no ha logrado remontar una participación mayor del PIB, lo que muestra que el proceso de industrialización no ha ocurrido en el DF.

PRODUCTO INDUSTRIA		
% de participación con respecto al PIB		
Periodo	**Total nacional**	**Distrito Federal**
2003	100	11,0
2004	100	10,6
2005	100	10,9
2006	100	11,0
2007	100	10,8
2008	100	10,5
2009	100	11,0

Esta situación demuestra que el sector secundario no ha estado sosteniendo un proceso de industrialización creciente, lo que impide el desarrollo de economías de escala que inhiban los costos de producción, que eficienten los procesos productivos y que no ocurran encadenamientos productivos. De existir lo anterior, los procesos de industrialización y la actividad manufacturera serían un reflejo de una mayor participación y crecimiento de la actividad productiva del DF.

El crecimiento de la producción industrial se ha desacelerado en los años de 2007 y alcanzó su punto más bajo en 2009; este último año mostró una drástica caída de la actividad económica del país a causa del modelo económico recesivo aplicado en México que enlazó con la peor crisis mundial, misma que se ha extendido a las economías del mundo.

6 Para los datos de 2001 se tomaron del *Almanaque del Distrito Federal*, coordinado por Sergio Aguayo Quezada.

Con respecto a las tasas de crecimiento de la actividad industrial, tanto nacional como de la ciudad de México, se registraron caídas de -9.8 % y -6.1 %, respectivamente; ello muestra que la economía del sector productivo está estrechamente ligada a la actividad nacional e internacional, y que como economía periférica, cualquier efecto recesivo en el mercado mundial se expresa de manera marcada en la actividad productiva de la ciudad, acentuado el proceso de desindustrialización en la zona metropolitana del país.

Así, retomando en los últimos años, de 2003 a 2009 el PIB nacional y el del DF, han mostrado un crecimiento mínimo y extremadamente fluctuante. Para el caso del DF, el PIB de 2003 fue de $1,325,151,578 y para el 2009 alcanzó los $2,001,760,958, lo que representó con respecto al PIB nacional el 18.5% y 17.7%, respectivamente. Al mismo tiempo, la tasa de crecimiento promedio del producto de 2003 a 2009 en el DF fue de 1.4%, ligeramente inferior a la nacional, que fue de 1.7 %. En términos generales y con datos oficiales el PIB del DF presenta un comportamiento similar que el nacional.

El Producto Interno Bruto (PIB) del Distrito Federal, que mide la actividad económica de los agentes económicos en el mercado, ha tenido un comportamiento hacia la baja según las tasas de crecimiento que se han calculado para los últimos seis años; esta tendencia ha estado en estrecha correlación con el comportamiento del PIB nacional.

La tendencia de caída en la actividad económica muestra que a pesar de tener una participación significativa de alrededor del 18% con respecto al total del PIB nacional, en el periodo de 2003 a 2009, muestra la alta dependencia que tiene la actividad económica del DF con respecto a la actividad nacional.

La participación del PIB del DF con respecto al total nacional tuvo una caída de un punto porcentual a partir de 2005 y mantuvo una participación de alrededor del 17 % de 2006 a 2009. Sin embargo, en 2001 alcanzó 22.5 % del total nacional, situación que muestra la pérdida de participación y la creciente dificultad de generar condiciones de aumento en la actividad económica de la ciudad de México.

Por lo que se refiere a la producción industrial, los datos que se presentan también llegan hasta 2009; los mismos muestran que la situación es similar a lo acontecido en el nivel nacional registrado en el comportamiento del PIB.

La producción industrial del DF representó de 2003 a 2009, en promedio, alrededor del 11%, manteniendo esa misma participación en la actividad industrial con respecto al total nacional para 2009. Esto indica que la producción industrial de la ciudad de México no ha logrado remontar una participación mayor, lo que indica que el proceso de industrialización no ha ocurrido en el DF.

La alta dependencia de la actividad productiva de la ciudad de México obliga a revisar la política de industrialización que se lleva a cabo, dada la cada vez menor participación en el total de la actividad del país y en los bajos ritmos de crecimiento. Es imperativo impulsar las economías de escala que propicien rendimientos crecientes a bajos costos, competitivos a nivel mundial y precios relativos eficientes que regulen las condiciones del mercado metropolitano.

Actividad manufacturera del Distrito Federal

Según los datos de la actividad manufacturera de los censos económicos, indican un comportamiento errático. Los datos consultados de los Censos Económico de 1998, 2005 y el último de 2009, si bien son cifras que indican un corte en el tiempo, nos permitirá ubicar la posición de la producción manufacturera de la ciudad de México y el impacto que tiene en el empleo.

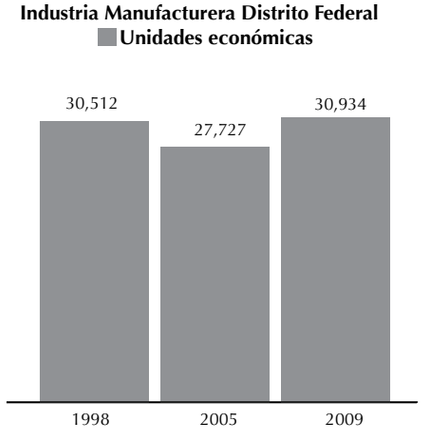
Las unidades económicas que comprenden todas aquellas que aportan valor agregado, sin distinción del tamaño de la misma muestra que para el censo de 1998 se registraron 30, 512 unidades productivas, mientras que para 2005 estas se redujeron en 27,727 unidades y para 2009 se incrementaron ligeramente en 30,934, cifra que resulta ligeramente superior a la de 1998, es decir que en 11 años apenas se incrementaron las unidades económicas en 422 unidades más, cantidad insuficiente para mantener un ritmo sostenido de producción manufacturera en la zona metropolitana.

INDUSTRIA MANUFACTURERA DISTRITO FEDERAL			
Concepto	1998	2005	2009
UNIDADES ECONÓMICAS	30,512	27,727	30,934
PERSONAL OCUPADO	477,197	447,857	404,772
TOTAL DE REMUNERACIONES (Miles de pesos)	30,459,117	38,025,419	39,949,514
PRODUCCIÓN BRUTA TOTA (Miles de pesos)	216,605,012	255,412,855	373,185,885
CONSUMO INTERMEDIO (Miles de pesos)	---	179,380,758	242,861,649
VALOR AGREGADO CENSAL BRUTO (Miles de pesos)	59,141,897	76,032,097	130,324,236
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO (Miles de pesos)	8,061,060	6,184,854	6,505,442
INVERSION TOTAL (Miles de pesos)	---	9,522,000	11,296,609
VARIACION TOTAL DE EXISTENCIAS (Miles de pesos)	---	3,337,146	4,791,167
ACTIVOS FIJOS (Miles de Pesos)	70,168,524	87,535,355	106,953,330

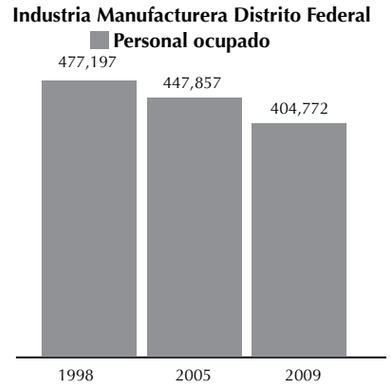
Fuente: INEGI, Censos Económicos 1998, 2005 y 2009

La fuerza de trabajo expresada en el personal ocupado y registrada en tres cortes del tiempo por los censos económicos, ha mostrado una reducción drástica en los últimos 11 años.

La evidencia indica que el empleo no ha aumentado como se esperaba, esto va acompañado por el comportamiento desigual del número de establecimientos, ya que en 2005 disminuyen y vuelven a recuperarse hasta mediados de 2009.



Los trabajadores de la industria manufacturera pasaron de 447,197 personas en 1998 a 447, 857 personas en 2005 y para 2009 cayeron a 404, 772. En un lapso de 11 años se perdieron 72,425 fuentes de empleo, este es el saldo que a dejado la falta de una política industrializadora que elimine las políticas de no industrialización impulsadas desde el modelo neoliberal y que como se observa en materia de empleo destinados a la actividad productiva es altamente devastadora para los intereses de la población y el país.

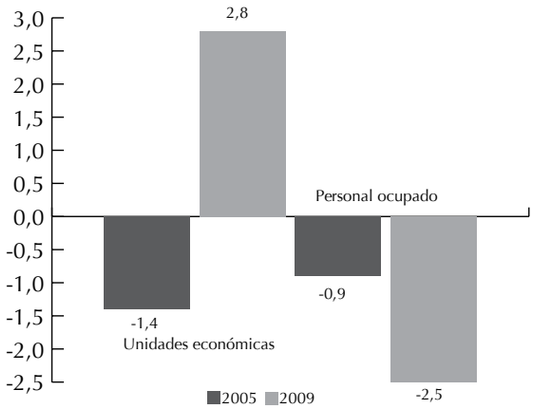


Si observamos el comportamiento dinámico a través de las tasas de crecimiento los mismos rubros registrados en los últimos tres censos económicos de unidades productivas y empleo, en el sector manufacturero del Distrito Federal, se observa la caída severa de esos indicadores: una en el 2005 mientras que el empleo lo hace en el 2009.

INDUSTRIA MANUFACTURERA DISTRITO FEDERAL		
(Tasas de crecimiento nominal promedio anual)		
Concepto	**2005**	**2009**
UNIDADES ECONÓMICAS	**-1,4**	**2,8**
TOTAL DE REMUNERACIONES	3,2	1,2
PRODUCCIÓN BRUTA TOTAL	**2,4**	**9,9**
CONSUMO INTERMEDIO	---	7,9
VALOR AGREGADO CENSAL BRUTO	**3,7**	**14,4**
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO	**-3,7**	**1,3**
INVERSION TOTAL	---	4,4
VARIACION TOTAL DE EXISTENCIAS	**---**	**9,5**
ACTIVOS FIJOS	3,2	5,1

En la siguiente gráfica se muestra como se han registrado una profunda caída en la tasa de crecimiento particularmente del personal ocupado, que contrasta con el aumento de las unidades económicas, lo que indica que las unidades instaladas has hecho un uso intensivo de procesos de industrialización que prescinden de mano de obra.

Industria Manufacturera
(tasas de crecimiento promedio anual)

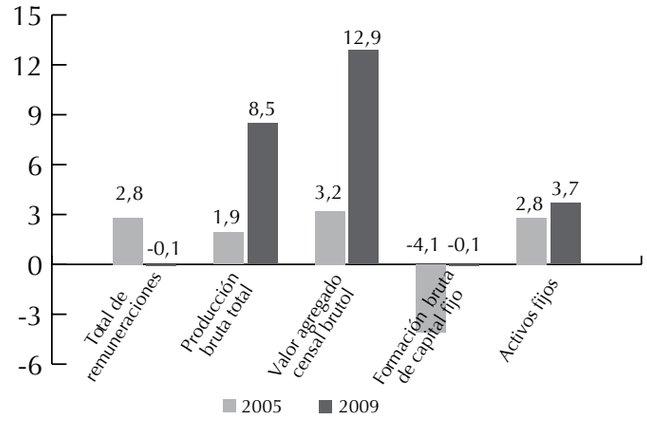


Si bien el elemento de innovación tecnológica en el sector industrial es determinante para los incrementos en la productividad y consecuentemente en la producción, ésta ha ido en detrimento del personal contratado; ante ello, se requiere diseñar esquemas de capacitación y dotar de las herramientas necesarias a los trabajadores para que puedan competir frente al creciente proceso de desarrollo tecnológico que desplaza cada vez más mano de obra. Se tiene que favorecer aquellas industrias que por sus características empleen mano de obra a fin de compensar esta dramática caída y consecuentemente contrarrestar el desempleo.

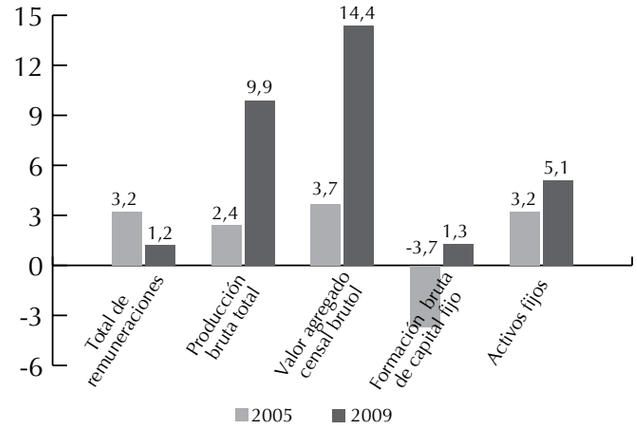
En términos absolutos, la producción bruta ha crecido según lo reflejan los censos al igual que la inversión total y la variación de existencias. Durante el periodo analizado de 11 años, se observa también un aumento en los activos fijos.

Los datos absolutos muestran la capacidad de reacción del sector manufacturero de la ciudad de México y esto indica que hay capacidad productiva e instalada para responder y reaccionar adecuadamente a las contingencias de las fluctuaciones económicas que se padece en toda economía regida por las condiciones de acumulación de capital.

Industria Manufacturera
(tasas de crecimiento promedio anual)



En términos de tasas de crecimiento nominales, y de acuerdo con el comportamiento de los principales indicadores registrados en los censos, hay dos rubros, además de las unidades económicas y el personal ocupado que han sufrido caídas severas, las cuales se ubican en el total de remuneraciones y en la formación de capital fijo bruto, es decir que no se ha invertido en la formación de capital para apuntalar una sinergia en los procesos productivos y se establezcan las condiciones de eslabonamientos productivos que posibiliten un detonante congruente con el aumento de la inversión en la actividad industrial de la ciudad de México.



La misma tendencia se observa si descontamos la inflación y obtenemos tasas de crecimiento reales; la caída más dramática sigue en la formación bruta de capital fijo.

Concentración manufacturera en el Distrito Federal por delegaciones

De acuerdo con el XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000, en el Distrito Federal habitaban 8.6 millones de personas, lo que representaba el 8.8 % del total nacional y poco más de la mitad de su población (50.4 %) se concentraba en cuatro delegaciones: Iztapalapa con el 20.6%, Gustavo A. Madero 14.4%, Álvaro Obregón 8% y Coyoacán 7.4%; las delegaciones con menor población son Milpa Alta con el 1.1% y Cuajimalpa 1.8%. Para el Censo de Población de 2010 se alcanzó un total de de 8,851,080 habitantes; lo que representa una disminución de 7.9% del total nacional respecto del año 2000; la mitad de la población se sigue concentrando en cuatro delegaciones: Iztapalapa con el 20.9 %, Gustavo A. Madero 13.7 %, Álvaro Obregón 8.1%, Coyoacán 7.2 %. Las delegaciones con menor población es Milpa Alta con una participación de 1.3 %, y en lugar de Cuajimalpa aparece Cuauhtémoc con el y 2%, debido al crecimiento poblacional y urbano de la delegación Cuajimalpa.

Con esos resultados se muestra que han ocurrido cambios profundos en la composición de la población y en la orientación del desarrollo urbano hacia el occidente, por el área de Santa Fe, que ha tenido un boom inmobiliario en la última década.

El crecimiento de la población por algunas delegaciones se ha visto acompañada por el desarrollo industrial del DF, como se observa en el cuadro siguiente, a través de las unidades económicas del sector manufacturero, según el Censo Económico del 2009, indica que las delegaciones con mayor número de unidades productivas se ubican en Iztapalapa, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Miguel Hidalgo e Iztacalco, que suman 63.17% y concentran el 68.15% de personal ocupado.

INDUSTRIAS MANUFACTURERAS				
DISTRITO FEDERAL				
CONCEPTO	UNIDADES ECONÓMICAS	PERSONAL OCUPADO	% Participación	
			Unidades económicas	Personal ocupado
Azcapotzalco	1,703	53,295	5,51	13,17
Coyoacan	1,388	23,059	4,49	5,70
Gustavo A. Madero	337	5,588	1,09	1,38
Iztacalco	1,680	33,982	12,29	8,40
Iztapalapa	6,573	73,557	21,25	18,17
La Magdalena Contreras	387	1,745	1,25	0,43
Milpa Alta	432	1,515	1,40	0,37
Álvaro Obregón	1,469	16,888	4,75	4,17
Tláhuac	1,303	10,117	4,21	2,50
Tlalpan	1,595	15,607	5,16	3,86
Xochimilco	1,274	14,745	4,12	3,64
Benito Juarez	1,453	22,853	4,70	5,65
Cuauhtémoc	4,476	40,825	14,47	10,09
Miguel Hidalgo	1,306	41,808	4,22	10,33
Venustiano Carranza	1,755	15,295	5,67	3,78
Total	30,934	404,772	100,00	100,00

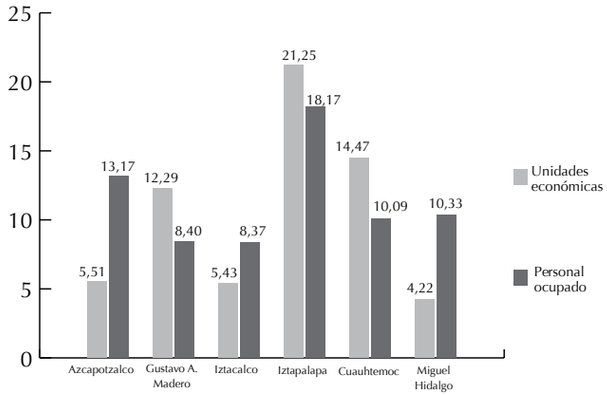
Fuente: INEGI. Censos económicos 2009

INDUSTRIAS MANUFACTURERAS				
DISTRITO FEDERAL				
CONCEPTO	UNIDADES ECONÓMICAS	PERSONAL OCUPADO	% Participación	
			Unidades económicas	Personal ocupado
Azcapotzalco	1,703	53,295	5,51	13,17
Gustavo A. Madero	3,803	33,982	12,29	8,40
Iztacalco	1,680	33,983	5,43	8,37
Iztapalapa	6,573	73,557	21,25	18,17
Cuauhtémoc	4,476	40,825	14,47	10,09
Subtotal	19,541	277,360	63,17	68,52
Total	30,934	404,772	100,00	100,00

Fuente: INEGI. Censos económicos 2009

En la siguiente gráfica se observa con mayor claridad el grado de concentración en las delegaciones que se enumeraron anteriormente y destaca la participación de las delegaciones Iztapalapa y Cuauhtémoc, para el año 2009.

Industria Manufacturera en el Distrito Federal por delegaciones 2009
(porcentaje de paricipación del total del D.F.)



La actividad económica basada en un nivel sectorial, como se ha señalado anteriormente, indica que ha perdido participación el PIB local con respecto al PIB nacional en 22 % en 2002 y de 18.1% en 2009. Si se revisan y contrastan las cifras a nivel de sector productivo se observa que la actividad del sector primario cayó en los dos años comparados, pasando de 0.5 % del PIB local con respecto al nacional a 0.4 %, situación que refleja la pérdida de participación en actividades agrícolas y pecuarias. Destaca de manera dramática la caída en siete años de la participación de la actividad del sector secundario que pasó de representar el 18.2% en 2002 con respecto al PIB nacional, hasta ubicarse con una participación de apenas 8.6%, situación que manifiesta una erosión de la actividad industrial en el Distrito Federal de menos de 10 puntos porcentuales del PIB nacional.

El sector terciario representado por los comercios, restaurantes y demás actividades de oferta de servicios al público, han sufrido una caída en la participación con respecto al PIB nacional de 2002 a 2009, pasando de una participación de 27.2% a 25.4%, situación que también muestra la que la llamada tercerización de los servicios en al Ciudad de México, no ha sido tal; por el contrario, ha ocurrido una contracción de casi dos puntos porcentuales del PIB nacional. El sector financiero adquiere especial relevancia porque es uno de los sectores donde los ciclos económicos se resienten en primera instancia, y en una ciudad global y

altamente dependiente de los capitales externos de los mercados financieros internacionales, el grado de influencia en la actividad económica es de especial importancia; este sector también ha perdido participación con respecto al PIB nacional de 2002 a 2009, al perder alrededor de 10 puntos porcentuales, pasando de 63.5% a 53.7%, participación que muestra una brutal caída.

En términos generales, todos los sectores de la actividad económica: agropecuarias, industriales, de servicios diversos y financieros, han sido el reflejo fiel de una paulatina caída de la importancia económica de la Ciudad de México; a pesar de ello, continúa siendo la principal ciudad, pero en términos del aprovechamiento de las ventajas de ser una ciudad global, la participación perdida en la actividad productiva y de servicios indica su fragilidad en el mediano y largo plazo, porque no ha sido capaz de generar motores de crecimiento interno que impliquen auténticos detonantes del aumento de la inversión, del empleo y en general de un desarrollo económico sostenido.

La ciudad de México ha mostrado, pues, su carácter altamente dependiente del mercado interno y junto con las condiciones de la globalización, no han sido suficientemente aprovechadas para traducirse en incentivos económicos de su crecimiento.

PIB SECTORIAL DEL DISTRITO FEDERAL

Porcentaje de participación

PIB	Miles de pesos Constantes 1993					Miles de pesos Constantes 2003				
	2002					2009				
	Del total nacinal	Primario	Secundario	Terciario	Sevicios financieros	Del total nacinal	Primario	Secundario	Terciario	Sevicios financieros
Distrito Federal	22,0	0,5	18,2	27,2	63,5	18,1	0,4	8,6	25,4	53,7

De los datos trabajados se desprenden cuatro hechos centrales; el primero es la caída tanto en la participación de la actividad productiva en el PIB nacional, como en el crecimiento de la población. La segunda es la fuerte dependencia que tiene el sector industrial del Distrito Federal con respecto a las fluctuaciones que tanto a nivel nacional como internacional ocurren en los mercado nacional y mundial, impactando de manera desfavorable su dinámica productiva en situaciones de recesión económica.

El tercer hecho es la caída en el empleo del sector manufacturero en los últimos 11 años y la caída de las remuneraciones de los trabajadores. Ambos fenómenos indican que la política industrial del sector laboral ha sido perjudicial debido al cambio del modelo de industrialización seguido en los últimos tres decenios.

El cuarto se refiere a la alta concentración en materia de unidades productivas y de personal ocupado en cuatro delegaciones frente al resto, inhibiendo el desarrollo integral de la ciudad de México. Y por último una pérdida de participación de las actividades productivas generalizada por sectores, en siete años, situación que muestra la falta de visión para articular políticas públicas que resuelvan la nueva problemática estructural de dependencia con respecto al centro mundial y que cada vez incluso pierda participación productiva.

En este sentido, la preocupación para la elaboración de políticas públicas se centra en cómo reactivar una planta industrial o incentivar una reindustrialización que, atendiendo el desarrollo sustentable del medio ambiente, sea efectiva para detonar el crecimiento económico. Es prioritario que se establezcan programas efectivos y eficientes, a fin de impulsar las actividades productivas en la zona metropolitana; en esto hay una coincidencia generalizada por parte de los actores conocedores de la problemática del Distrito Federal.[7]

Entre las propuestas destacan que la reactivación industrial de la economía de la Ciudad de México tendrá que basarse en la existencia de un potencial de desarrollo sustentado, a través de la generación de empleos e ingresos de las industrias pequeñas y medianas; aprovechar el enorme mercado de la ciudad y aprovechar la capacidad instalada de conocimiento e investigación con que se cuenta; todo ello sujeto a condiciones institucionales estables que permitan concretar las propuestas.

7 Al respecto la propuesta recientemente (noviembre de 2011) entregada a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal pone especial énfasis en sus primera páginas y en sus propuestas para superar los rezagos productivos y sociales de la ciudad de México. También véase a Manuel Perló Cohen (2007) "Qué futuro queremos para la Ciudad de México", en *Reforma Política del Distrito Federal. Análisis y perspectivas*. Comisión del Distrito Federal. Cámara de Diputados LX Legislatura. México.

Finanzas públicas y la Reforma Hacendaria para la ciudad de México

Para mejorar la competitividad internacional y construir instituciones y políticas públicas adecuadas para la promoción del desarrollo económico en México, se requiere una reforma hacendaria integral, a fin de disponer de recursos públicos que permitan incrementar significativamente la inversión pública en infraestructura, educación, desarrollo tecnológico y desarrollo regional, este último en concordancia con las necesidades de los estados y el Distrito Federal.

Hay tres problemas centrales en materia de finanzas; el primero se refiere a la baja recaudación federal impositiva de alrededor del 10 % del PIB, mientras que dependemos de los ingresos petroleros de casi una tercera parte de los recursos federales y el cada vez más insuficiente recurso destinado a las entidades federativas.

Frente a lo anterior, urge crear mecanismos para situar como meta de desarrollo a mediano plazo el incremento del ingreso y el gasto público a través de vías sanas, estables, equitativas y justas, con el fin de que en un decenio los ingresos aumenten a 16 por ciento como proporción del PIB y la participación del gasto público en el mismo producto se eleve a 35% y elevar, al mismo tiempo, el Fondo General de Participaciones en 24 % del total de la Recaudación Federal Participable.

Es necesario establecer una meta para incrementar la recaudación fiscal no petrolera; mediante este objetivo se estará en posibilidades de financiar de manera estable y no inflacionaria un programa de expansión de inversión pública, a nivel federal y regional.

El objetivo central es reactivar el mercado interno, recuperar los empleos perdidos y mejorar la competitividad internacional, a fin de obtener paulatinamente una tasa de crecimiento sostenida.

Una auténtica reforma hacendaria que involucre a las entidades federativas deberá superar la crisis de las finanzas públicas y sentar las bases de la transición hacia un Estado democrático y un desarrollo justo, incluyente y productivo.

En un Estado democrático la transparencia y la rendición de cuentas y, por ende, la fiscalización, son medidas insoslayables de una reforma hacendaria en materia de ingreso, gasto y deuda pública.

La reforma hacendaria con federalismo tendría que centrarse en objetivos como el de apoyar el desarrollo de la infraestructura productiva; redistribuir la riqueza nacional, como el eje estratégico de la lucha contra la pobreza; fortalecimiento del federalismo y la democracia; eliminar el uso discrecional de los recursos públicos y el combate a la corrupción. La política hacendaria no puede limitarse sólo a la recaudación de impuestos, debe ser ante todo promotora del desarrollo económico y social.

En términos generales, México tiene un sistema tributario que desalienta la inversión productiva por su extrema complejidad, por sus regímenes de excepción, privilegios, y discrecionalidad.

Fragilidad de las finanzas públicas del Distrito Federal

Las finanzas públicas del Distrito Federal se ubican, pues, en un contexto de fragilidad estructural de las finanzas nacionales, en donde las locales sufren una paulatina reducción en términos de transferencias y se ven también afectadas por las fluctuaciones en la actividad productiva debido a la menor entrada de recursos vía impuestos, por efecto de esas mismas fluctuaciones de la actividad productiva.

El Poder Ejecutivo, a través de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), establece los ordenamientos fiscales con suma discrecionalidad. Todo ello influye en la opacidad, confusión, inseguridad e ineficiencia entre las empresas y las personas físicas, alentando la evasión, pero uno de los rasgos característicos del sistema tributario mexicano ha sido el centralismo extremo, producto genuino de la antidemocracia y el verticalismo.

La federación administra una porción extremadamente alta de las finanzas públicas; es el Poder Ejecutivo federal el que da y castiga, indebida e ilegalmente, a los gobiernos estatales y mantiene en un subdesarrollo político y administrativo a las entidades federativas. Muestra de ello es la limitación de su capacidad recaudatoria, de la cual han dado testimonio los titulares del Ejecutivo de diferentes entidades, y el subejercicio de transferencias que por ley debe realizar el ejecutivo federal con base en la Ley de Coordinación Fiscal. Es inaceptable que Hacienda se arrogue la facultad de decidir por sí misma el flujo de efectivo; también lo es pretender que los titulares del Ejecutivo estatal se conviertan en peticionarios de aquello que por derecho y por ley les corresponde.

La ciudad de México enfrenta retos cada vez más fuertes. Como toda ciudad global debe hacer frente a grandes dificultades sociales, económicas y urbanas; esta última tiene múltiples dimensiones: pérdida de población, deterioro físico de los barrios, incapacidad para financiar los servicios públicos y una alta proporción de residentes depende del gasto social.[8]

Por ello es necesario rediseñar los incentivos a los estados y los municipios para que cumplan una mejor función de fiscalización y recaudación; fortalecer a los municipios que tengan mejor recaudación de impuestos y, simultáneamente, mejorar los mecanismos redistributivos a los estados y municipios con mayores índices de pobreza y marginación, especialmente aquellos con elevada proporción de población perteneciente a los pueblos indios. Para realizar esta tarea habrá que redefinirse con claridad en la Ley de Coordinación Fiscal el carácter equitativo y de reducción de los desequilibrios regionales y sociales.

La institución del municipio es la mejor representación de lo que es la práctica de la democracia. El ciudadano debe saber que si no hay pago de impuestos no hay servicios para la comunidad, pero también que tiene todo el derecho de pedir cuentas claras y precisas a sus mandatarios, sean federales, estatales o municipales, en cuanto a la correcta, eficiente y honesta administración de los recursos provenientes de la hacienda pública.

Un sistema tributario, en el marco del pacto federal, tiene que ser justo y eficiente y operar con base en la equidad y progresividad, eficiencia económica, sencillez administrativa, flexibilidad para adaptarse a un entorno cambiante y transparencia política. Asimismo, en la consecución de esos objetivos, considerar de manera fundamental e integral el impacto en las finanzas públicas, de las empresas y de las familias.

8 Véase los comentarios que al respecto señala Harvey S. Rosen, *Hacienda Pública* edit. Mc Graw Hill, México, 2002, págs. 478-480, sobre las limitaciones que tiene el estado local frente a la nacional en una coordinación metropolitana para ofrecer recursos públicos y solventar los crecientes problemas de urbanidad.

La reforma hacendaria no solamente tendrá que contemplar un cambio radical en los ingresos públicos y en la orientación del gasto público, también deberá considerar de manera clara como va a redefinir la relación que tiene la federación con los estados y en particular el caso especial del Distrito Federal.

Gasto público con orientación productiva y social

Las políticas públicas con orientación productiva y social tendrán como objetivo garantizar el ejercicio de los derechos humanos integrales: civiles y políticos, económicos, sociales y culturales, colectivos, de minoría, género, etnia y medioambientales.

Una nueva política social se centrará en la generación de empleos, la redistribución del ingreso, el aumento de la inversión en todos los niveles de la educación pública, comprendiendo desde luego la ciencia y la tecnología, todo ello, para lograr realmente la reducción de la desigualdad, la superación de la pobreza y mejorar la calidad de vida de la población, es por ello indispensable impulsar un conjunto de políticas públicas para fortalecer las instituciones sociales.

La sustentabilidad de las políticas sociales depende crucialmente del crecimiento económico tanto nacional como regional, el comportamiento de la productividad y de la recaudación fiscal. Si estas tres variables aumentan es posible financiar programas de bienestar sin cargo a nuevos impuestos y sin elevar la carga fiscal, porque el PIB, la masa salarial y las ganancias crecen al igual que el monto de impuestos recaudados. Si no hay crecimiento económico sostenido, si la productividad decrece o se estanca y se aumentan las prestaciones sociales, éstas tendrán que financiarse con aumento de impuestos, con deuda pública o con emisión primaria de dinero. Esto impacta el equilibrio macroeconómico y puede desatar presiones inflacionarias. En consecuencia, cuando se intenta distribuir el ingreso sin crecimiento económico sostenido de la economía y sin sustentabilidad fiscal, suelen introducirse distorsiones relevantes que terminan por conspirar contra el propio objetivo de la distribución.

Es prioritario articular la política social con la promoción del desarrollo económico nacional y regional; es decir, una política social congruente implica, simultáneamente, combatir la desigualdad y la pobreza y fomentar el crecimiento económico y el incremento de la productividad, con incentivos que impulsen la actividad industrial.

En el caso del Distrito Federal es necesario establecer esquemas de reindustrialización en las zonas donde se cuenta con infraestructura que permitan tender los puentes para reconfigurar las zonas industriales del Valle de México.

El gasto público y los ingresos van acompañados del diseño de una política presupuestaria que tiene como esquema tres grandes ejes dinamizadores de la actividad gubernamental local, el primero es la fuerte participación e incidencia por el lado del gasto en tres rubros: transporte, seguridad pública y desarrollo social; el tercer eje es la recaudación con ingresos propios, que sigue siendo importante, pero con una erosión paulatina del ingreso, vía participaciones federales y, por último, una caída pronunciada en la participación productiva de la ciudad frente a lo nacional, con una pérdida paulatina de potenciales recursos públicos vía ingresos tributarios por la menor actividad productiva de la ciudad.

Política de gasto público para una ciudad global

El gasto público en el Distrito Federal ha tenido tres vertientes a destacar: la primera es el fuerte gasto destinado al desarrollo social a través de apoyos y subsidios; la segunda, es el incremento en el gasto a la seguridad pública, en particular en los últimos años y, por último, aunque sin un peso significativo se encuentra el establecimiento de acuerdos con particulares para invertir en obra pública mediante los esquemas de las Asociaciones Público Privadas (APP).

Además de las vertientes identificadas el gasto público cubrir necesidades básicas de las modernas metrópolis como son el abastecimiento de los servicios de comercialización, transporte, agua, medio ambiente, vivienda y planeación y desarrollo urbano, los cuales son parte consustancial al desarrollo propio de la capital mexicana.

En este contexto, es primordial contar con los recursos económicos que permitan mayor eficiencia en su distribución frente a la cada vez menor participación del ingreso. El diseño de un marco de gasto público transparente y eficiente estará orientado al fortalecimiento de las áreas que por la dinámica propia de la metrópoli deben seguir conservándose

para el buen funcionamiento de la ciudad de México; sin embargo, los requerimientos de mejores condiciones de desarrollo para generar motores endógenos en la actividad productiva e impulsar con ello la cada vez menos industrialización de la metrópoli, la cual se ha centrado en la promoción de servicios, descuidando el aspecto industrial, único capaza de impulsar el crecimiento de la metrópoli a mediano y largo plazo.

Con las asociaciones público privadas se busca articular la inversión privada y pública como una forma adicional para impulsar obras públicas; sin embargo, el peligro estriba en que éstas pueden sustituir los proyectos públicos, y que en el mediano plazo pueden presionar a las finanzas públicas por la vía del endeudamiento. Actualmente se aplica este tipo de inversión a través del "Mejoramiento Urbano y Mantenimiento Integral del Circuito Interior de la Ciudad de México."

En 2007, el gobierno del DF y el Fondo Multilateral de Inversiones, a través del Programa de para el Impulso de las Asociaciones Público Privadas en los Estados Unidos Mexicanos (PIAPPEM), buscó promover la expansión y mejora en la provisión de servicios e infraestructura, mediante la aplicación de esquemas de APP.

El Proyecto de Prestación de Servicios (PPS) es una modalidad de APP, la cual se ha implementado en la Ciudad de México mediante la mezcla de aportación de recursos públicos y deuda comercial privada. Este esquema financiero se ha aplicado con éxito en el servicio de Metrobús, el Programa de sustitución de taxis, el Programa de microbuses por autobuses nuevos, Concesiones en los corredores públicos: corredor Reforma, corredor vial Periférico (Toreo-Canal de Garay), Corredor Cero-emisiones y Centros de Transferencia Modal (CETRAM).

Si se analiza el gasto público de acuerdo a su clasificación económica, desde 2003 se observa que el gasto corriente en su partida de servicios personales representó 36.5% del total del gasto; para 2010 bajó en 17.6%, mientras que para el mismo periodo de años el gasto destinado a subsidios, transferencias y ayudas del 8.7% inicial aumentó a 32.2%, en 2010. En cambio, el gasto público en obras públicas y sociales representan para el periodo, en promedio, 4.6% de participación; de lo anterior se desprende que el componente central sigue siendo el gasto corriente, en su rubro de servicios profesionales y de subsidios.

Si se toma el conjunto de gasto corriente y se compara con el gasto de capital, en 2009 representaba el primero 71% del gasto total, y el segundo 23.2%; en 2010, el gasto corriente prácticamente no se modificó en su participación: 71.7% y el gasto de capital, 23%.

Si se observa el gasto según la clasificación administrativa, y tomando datos oficiales del presupuesto aprobado por nivel de secretarías se observa que a partir de 2009 se reduce drásticamente el gasto social destinado a la Secretaría de Desarrollo Social, sin embargo, esa reducción obedece a la separación del Instituto de Adultos Mayores de la Secretaría.

En cuanto al gasto destinado a seguridad pública, el cuadro de subsunción representa el 14.1% del total del gasto en 2011, apenas superado por el destinado a transporte, que representa 14.9%, mientras que el gasto en desarrollo social y salud representan 7.6% y 6.1% del gasto total, que sumados no alcanzan al gasto destinado a seguridad pública y gobierno.

Con respecto al nivel de endeudamiento representa 36.6% del gasto total, mientras que el costo financiero del sector central representa el 2.6% del presupuesto estimado para 2011. Por lo que respecta al gasto público aprobado en términos absolutos, su comportamiento ha sido muy variable. A precios corrientes, el gasto neto total fue 122,626,089,118 en 2009, llegando a 137,012,501,104 en 2011.

Con respecto a la clasificación funcional, se observa que el gasto destinado a la gestión gubernamental en 2011, representa el 9.2%, mientras que la seguridad pública el 14.1%, equivalente al destinado a transporte, que tiene una participación de 14.9%; mientras que el gasto destinado a salud fue de 6.1%; en desarrollo y asistencia social la participación es de 7.3%, que sumados representan apenas 13.4%, inferior a lo destinado a la seguridad pública. Lo anterior refleja que el modelo de finanzas públicas de la Ciudad de México centra su estrategia en el cuidado de la seguridad pública, en transporte y, en tercer lugar, en desarrollo social.

Recaudación de los ingresos públicos de la ciudad de México

Las finanzas públicas del gobierno del Distrito Federal son un punto de referencia fundamental para conocer el papel que desempeña en la actividad económica del centro del país.

La política económica instrumentada por el gobierno del Distrito Federal está enmarcada en tres grandes lineamientos; el primero comprende una política fiscal de estricta disciplina; el segundo se ubica en apoyar áreas sociales de carácter prioritario, cubriendo con ello las necesidades de los habitantes de la ciudad y, por último, el establecimiento de una política de inversión y gasto en seguridad, acentuada en los últimos años.

Las finanzas del Distrito Federal tienen un grado de sustentabilidad sustentada en el ingreso de recursos propios para solventar las necesidades de administración del Gobierno del Distrito Federal, que en 2007 fue de 44.5% de los ingresos totales, mientras que por concepto de participaciones y transferencias federales fue de 55.5%; para 2010 fueron de 43.5% y 56.5% respectivamente.

A precios corrientes, los ingresos del DF se han incrementado. Los ingresos totales en 2001 fueron de 62, 171,150 millones de pesos; en 2010, fueron de 130, 541,396 millones de pesos. Los más importantes eran los ingresos propios seguidos de las participaciones, no obstante, las transferencias del gobierno federal vienen cobrando importancia creciente. En 2003, los ingresos propios representaban casi la mitad, 49.2%, los cuales tuvieron una caída a 43.51%, en 2010. En contraste, las transferencias del gobierno federal se han incrementado de 11.7 a 16.2% en los años referidos. Como resultado, los ingresos del Distrito Federal se han incrementado, pero su composición se está transformando.

En términos de cifras absolutas observamos que la recaudación estimada vía impuesto para 2011 fue de 24 mil 483 millones de pesos, que representan 17.9% del total de ingresos del presupuesto del DF; comparándolos con respecto al PIB nacional, representan el 0.2 %. Si comparamos los ingresos con respecto al PIB estatal sólo se puede hacer con respecto a 2009, ya que sólo se cuenta con información hasta ese año, y representan 6.4 % del PIB de la ciudad de México. Con respecto a los ingresos propios, los rubros de productos e ingresos por empresas u organismos, representaron del total de los ingresos el 7.2% y 7.4%, para 2010 y 2011, respectivamente.

Por vía de participaciones el DF esperaba recibir para 2011, 48 mil 798 millones de pesos, mientras que por vía de las transferencias federales alcanzaría los 15 mil 981 millones de pesos, que en términos de los ingresos totales representan el 35.6% y 11.7 % de ambos rubros.

Si bien el DF tiene ingresos propios altos, la fragilidad en los ingresos vía impuestos, en comparación con lo que representan si tomamos en cuenta el PIB del Distrito Federal, se observa que tiene una participación, en promedio, de 2003 a 2009, de apenas 1%, muy por debajo de la recaudación promedio nacional de 9.7% del PIB nacional.

Si se compara solamente la contribución de los ingresos con respecto al total para el DF, se observa una caída en su participación: 21.1% en 2003 a 18.6% en 2010, es decir, hubo una pérdida de participación de 2.5% en 7 años; por concepto de derechos se observa una tendencia similar: en 2003 tenía una participación de 13.5% y en 2010 fue de 11.8 %; la pérdida fue de 1.7% en ese lapso. En cambio, las participaciones se mantuvieron constantes, que pasaron del 40% del total de los ingresos en 2004 a 40.3 % en 2010, con un promedio de participación de 42% para el periodo de 2004 a 2010.

El ingreso total comparado con el total del producto local, en promedio, representó 5.4% de 2003 a 2010, con una participación más alta en 2009, de 6%, sin embargo esto contrasta con las tasas de crecimiento en términos reales, ya que en 2004 y 2009 sufrieron severas caídas, de -4.7 % y -2.6 %, respectivamente; los rubros que más lo resintieron fueron los impuestos y las participaciones -8.9 % y -2.5%, en 2004 y 2009, respectivamente. En 2009, prácticamente todos los rubros importantes registraron caídas, pero los más afectados fueron los impuestos, derechos, productos, aprovechamientos y participaciones federales.

La participación de los ingresos totales del DF con respecto al PIB alcanzó en 2009 apenas el 1.1%, dato que refleja la poca participación que tienen los ingresos, lo que contrasta con la elevada participación que alcanza si se toma en encuentra el PIB local con respecto al nacional que, como se indicó, para 2009 representó el 17.7% de la aportación total.
Un aspecto a destacar es la contribución que tiene el Distrito Federal con referencia a la recaudación impositiva en dos de los rubros más importantes de los ingresos públicos a nivel federal: el impuesto directo, impuesto sobre la renta (ISR) y el impuesto indirecto, impuesto al valor agregado (IVA); se ha registrado que el DF aporta alrededor del 55% del total de la recaudación nacional por concepto de ISR, y de IVA, representa alrededor del 50% del total nacional; ello significa una participación central en la generación de recursos tributarios para la federación.

Por último, comparando los datos de los ingresos con estimaciones para 2011, los ingresos públicos del Distrito Federal muestran una aportación

con respecto al PIB nacional de 1% y para el PIB local alcanza 6.1 %. Los rubros más importantes siguen siendo los impuestos y las transferencias y aportaciones federales, con porcentajes de participación de 17.9%, 35.6% y 11.9%, respectivamente, los cuales sufrieron caídas con respecto al 2010, acentuando la fragilidad de las finanzas públicas locales.

La deuda pública de la ciudad de México

La deuda pública ha disminuido a partir de 2006, que representaba 8.6% del gasto total; en 2008 llegó a 3.3% y en 2010 representó un aumento de 5.2%; es decir, el peso del pago de la deuda del DF disminuyó en un primer momento en la actual administración, para después aumentar ligeramente con respecto al gasto total.

El gobierno del DF reportó que para el ejercicio fiscal 2011, el techo de endeudamiento neto aprobado por el Congreso de la Unión fue de 4 mil millones de pesos. Al término del segundo trimestre del presente ejercicio fiscal, el saldo de la deuda pública se situó en 52 mil 162.4 millones de pesos, generando así un desendeudamiento nominal de -0.7% y un desendeudamiento real de -1.07% con respecto al cierre de 2010, cuando la deuda se situó en 52 mil 529.5 millones de pesos. Además, el gobierno del DF ha diversificado sus fuentes de financiamiento al emitir deuda en la Bolsa Mexicana de Valores.

Es cierto que la deuda no ha crecido en demasía durante la actual administración del gobierno del DF, pero también es cierto que, como quiera que sea, dicha deuda es una carga importante para el presupuesto de la ciudad y que de seguir la misma tendencia, en el futuro será un problema serio.
En el Informe trimestral de 2011, que remitió el gobierno del DF a la SHCP, y ésta a su vez al Congreso de la Unión, planteaba que las medidas aplicadas colocaron a la deuda de la entidad en una situación de sustentabilidad en el corto, mediano y largo plazo. Consideraba también que el endeudamiento sólo es una fuente complementaria de recursos para el presupuesto de egresos destinados a concretar proyectos de obra pública productiva, cuyo impacto justifique el uso de recursos de crédito en beneficio de la ciudad.

En el informe se destacaba que la implementación de una estrategia de refinanciamiento de la deuda que se llevó a cabo cuando las condiciones financieras eran favorables, permitieron disminuir el riesgo de los efectos macroeconómicos que pudieran presentarse después de 2007. Las condiciones financieras contratadas entonces hubieran sido imposibles en las circunstancias prevalecientes a partir de 2008.

El gobierno de la ciudad de México actuó oportunamente con al refinanciar la deuda, lo que permitió mejorar las condiciones de financiamiento y, con ello, reducir el costo financiero de la deuda. Destaca también que durante el trimestre abril-junio de 2011 el pago por servicio de la deuda fue de mil 78.4 millones de pesos, de los cuales 982.1 millones de pesos corresponden a costo financiero y 96.3 millones de pesos corresponden al pago de amortizaciones. Por sectores, la composición por servicio de la deuda durante abril-junio de 2011 fue de 94.7% del Sector Central y 5.3% del Sector Paraestatal.

Las posibilidades de lograr un mayor desarrollo económico en la ciudad de México, representado inicialmente por un crecimiento de su PIB, están ligadas al crecimiento económico general del país y a la evolución de nuestra economía.

Se requiere modificar el patrón de producción de la ciudad, orientándolo hacia actividades productivas intensivas en mano de obra calificada y de altos conocimientos técnicos. Para ello, el gobierno de la ciudad tendrá que acelerar, adecuar y dirigir el ritmo y vía de crecimiento económico mediante la planeación e instrumentación de una política de finanzas públicas inteligente y comprometida con los intereses de la mayoría de la población. Una política así es posible y deseable. También habrá definir con claridad algunos objetivos básicos, modificar algunas de las características de las políticas financieras emprendidas hasta ahora, a fin de redirigir algunos indicadores económicos y financieros.

Un gobierno de izquierda debe pugnar por impulsar un mayor crecimiento económico de la ciudad de México; en el marco de sus facultades, abatir la desigualdad del ingreso; en la medida de sus posibilidades incrementar sus ingresos, principalmente los propios; diseñar una política inteligente de endeudamiento que se aparte de los lineamientos del Banco Mundial; sirva como factor de financiamiento sano de proyectos productivos autofinanciables de gobierno de la ciudad, así como de los micro, pequeños y medianos agentes productivos de la ciudad; abandonar las políticas erráticas de gasto por programas, de los últimos años; dar impulso presupuestal a programas de medio ambiente, pues sólo un crecimiento sustentable dará viabilidad a nuestra ciudad; y finalmente,

apoyar actividades productivas como único mecanismo eficiente y verdadero de creación de empleos formales, ingreso y riqueza permanente sostenibles a largo plazo, aunque en el corto plazo no resulten muy vistosos.

Reforma financiera hacia una banca de desarrollo local

Como cualquier otra entidad federativa, para el diseño de su política económica el Distrito Federal tendría que instrumentar la política fiscal, o más precisamente la política de finanzas públicas como medio para impulsar su desarrollo económico; ésta debe ir acompañada de una propuesta de banca de desarrollo local, que permita acompañar el crecimiento de la actividad productiva de la Ciudad de México y obedezca a un proyecto integral de desarrollo metropolitano.

Decimos que hasta ahora se ha hecho uso de la política fiscal en virtud de que la otra gran política pública existente, la monetaria, es prerrogativa exclusiva de la federación; sin embargo, podemos intervenir a través de la creación de la banca social de desarrollo local, influyendo en las tasas de interés que promuevan el desarrollo productivo de la Ciudad y no estaremos amarrados a las condiciones crediticias exclusivas de los mercados financieros, ello mediante una política de crédito y tasas de interés bien reguladas que sirvan como promotoras del desarrollo y eviten todo tipo de especulación, de manera que el gobierno del Distrito Federal tenga dos instrumentos de política económica para contar con la posibilidad de diseñar y aplicar una política fiscal y crediticia para la consecución del desarrollo económico y social de nuestra sociedad.

La propuesta es que de los recursos que deben ser resarcidos al Distrito Federal, se destinen al capital de trabajo de la nueva institución de Banca de Desarrollo local, a fin de contar con recursos mínimos y suficientes para echar andar un proyecto amplio de créditos con bajas tasas de interés por abajo del prevaleciente en el mercado y con amplio margen de recuperación.

Por otra parte, históricamente nuestra capital ha sido y aún continúa siendo el centro geográfico, político y económico de la nación. Es causa y efecto de la política nacional impulsada desde aquí. Es beneficiaria de las medidas acertadas lo mismo que afectada por las acciones equivocadas.

Lo que se busca es tener una distribución más equitativa de acuerdo con los ingresos que genera la ciudad, así como una coexistencia estructural con el gobierno central que refuerce el acuerdo entre el gobierno local con la federación.[9]

El fortalecimiento de la hacienda pública de la ciudad de México pasa por reconocer el aporte de ingresos tributarios que tiene la capital del país y retribuirlos en forma equitativa, sin menoscabo del principio de solidaridad para con el resto de las entidades federativas.

Una vez contemplado lo anterior se estará en posibilidades de armar la banca de desarrollo local para atender el rezago industrial de las pequeñas y medianas empresas, a fin de impulsar la masa crítica de las inversiones y aprovechar las condiciones de la ciudad global que aun con sus limitaciones de alta dependencia de los centros de los países desarrollados puede efectivamente insertarse exitosamente si se atiende las necesidades propias de desarrollo sustentable industrial de la Ciudad de México.

El esquema de la banca de desarrollo con un Estado que intervenga ahí donde las fallas del mercado imposibilitan que se distribuyan eficientemente los beneficios entre los agentes productivos, el Estado, bajo la visión de apoyo a los sectores rezagados y en un contexto de operación de eficiencia, intervenga para paliar los efectos distorsionadores de esas fallas.

El proceso iría acompañado de una parte sustancial de recursos públicos orientados hacia las actividades productivas susceptibles de detonar el desarrollo sustentable de la ciudad, atendiendo esquemas de inversión, cuyos resultados se obtengan en el mediano plazo y se vea de manera palpable la generación de recursos y de aumento del empleo variables cruciales en el crecimiento de una metrópoli.

Problemática del resarcimiento de recursos al Distrito Federal

Los ingresos públicos del Distrito Federal se han visto seriamente afectados a raíz de las modificaciones ocurridas en las fórmulas y variables que determinan la distribución de las participaciones federales en las

9 Véase José Ayala Espino, *Economía del sector público mexicano,* edit. Esfinge. México, 2001, capítulos referentes al federalismo, finanzas estatales y municipales.

entidades federativas. Las modificaciones entraron en vigor en enero de 2008, y a partir de ese año han venido disminuyendo.

Esas modificaciones implican que al tomar como variable el crecimiento de la población, ésta no aumente como el de otras entidades federativas, ocasionando que los coeficientes de asignación que toman el crecimiento del PIB del DF y del incremento de la recaudación local, produzcan la disminución de recursos (-400 millones para 2010) afectando con ello las finanzas locales del DF.

Adicionalmente, el DF deja de percibir recursos porque al no ser una entidad federativa ni contar con municipios, no está incluido en el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) del Ramo 33 "Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios". La estimación de pérdida acumulada para el DF por esta situación es de 9 mil 221.6 millones de pesos, mientras que para las delegaciones fue de 8 mil 103.9 millones de pesos.

Frente a la caída de los ingresos vía participaciones federales destinadas al Distrito Federal, la Tesorería del DF propone una medida de resarcimiento que contrarreste la caída de las participaciones, que consiste en el diseño de un Fondo de Compensación, según lo establece en la Ley de Impuestos a Automóviles Nuevos (ISAN) y con ello resarcir al Distrito Federal de la caída de los recursos.

Los recursos destinados al fondo de compensación se distribuirían mensualmente con base a coeficientes determinados por el esfuerzo recaudatorio que se haya tenido en el año previo a la afectación y se actualizaría cada año para mitigar los efectos inflacionarios. Este mismo principio podría aplicarse para resarcir recursos al Distrito Federal. Con esta medida se incrementarían los recursos federales destinados a la ciudad de México.

Una propuesta sugerida en un documento de la Tesorería del Distrito Federal se indica que en la Ley del ISAN se establece anualmente que el Fondo de Compensación se asentará en el Presupuesto de Egresos de la Federación, con lo anterior se pretende que esté sancionado de forma regular y contemple recursos adicionales que compensen los que está perdiendo el Distrito Federal.

En el documento se indica también que los ingresos propios tales como: Predial, de Nómina, Derechos de Agua y Adquisición de Inmuebles del

Distrito Federal son crecientes y muestran la solidez y eficiencia recaudatoria y en los cuales no se observan problemas serios; sin embargo el problema empieza cuando se muestran los datos sobre los recursos provenientes de la Federación.

En dicho documento se muestra cómo los ingresos vía participaciones federales no han alcanzado los niveles de 2008, porque las participaciones (medidas a precios de 2011) fueron de 50 mil 246 millones de pesos, mientras que para 2011 fueron menores en 48 mil 798 millones de pesos, es decir hubo una pérdida de 1 mil 448 millones de pesos.

Se observa que las transferencias federales acumuladas comenzaron a reducir drásticamente a partir de 2009, siendo para ese año de 28 mil 857 millones de pesos, mientras que para 2011, con cifras preliminares, apenas alcanza los 15 mil 982 millones de pesos.

Cabe destacar que la fortaleza de los recursos propios se ve reflejada en la tasa de crecimiento de los impuestos en el Distrito Federal comparado con lo que ocurre a nivel Federal siendo las tasas de crecimiento de 6.9 % y 5.2 % respectivamente. Y comparándolo con respecto a los impuestos en el Distrito Federal tuvieron una tasa de crecimiento de 10 % mientras que para la Federación fueron de 2 %.

La caída de las Participaciones Federales lleva un acumulado hasta septiembre de este año de 11 mil 237 millones de pesos, recursos que dejaron de percibir las entidades federativas. Según estimaciones de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHCP), a finales de año podrían caer en 15 mil 655 millones de pesos, lo que agrava más todavía la fragilidad de las finanzas locales de los estados, mientras que para el DF se torna más preocupante dado las necesidades propias de una metrópoli que exige sostener servicios vitales para su funcionamiento.

Por último, los proyectos prioritarios se recortaron en 6 mil millones de pesos para 2012 con respecto al 2011, ya que se están asignado solamente mil millones de pesos.

El Distrito Federal ha sido duramente castigado por la falta de justicia y equidad en el reparto de los recursos públicos federalizados. La federación tendrá que reconocer que la ciudad de México no puede de dejar de percibir recursos que cada vez le son más necesarios para resolver los problemas de sostenimiento de los servicios públicos y para la seguridad de sus habitantes.

Reforma política y hacendaria para la ciudad de México

El pacto federal se construye atendiendo la soberanía y el libre ejercicio de las potestades de las entidades con respecto al centro; desde hace lustros, amplios sectores de la ciudadanía de la ciudad de México aspiran a contar con una Constitución Política propia que les permita tener igualdad de derechos y libertades como los demás mexicanos.

El Distrito Federal, desde 1928, está sujeto a los poderes federales y vive una limitación presupuestal. A pesar de perder importancia en el PIB todavía tiene peso con una aportación del 18 % del Producto Interno Bruto del país y sus habitantes son los que recaudan más impuestos para el presupuesto federal.

Es necesario liberar a nuestra ciudad capital de la centralización que la federación le ha impuesto y es hora que exijamos, con fundamento en el artículo 39 de nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cambiar nuestra forma de gobierno, de acuerdo a la voluntad popular, por medio de los poderes instituidos a su vez en el artículo 41 constitucional.

Para contar con una reforma política que contemple modificaciones en las potestades hacendarias el diseño de una Constitución de la Ciudad de México deberá tener las siguientes características:

a) Dar a la ciudad de México plena personalidad jurídica como entidad federativa con todos los derechos y obligaciones que ello implica surgido de la voluntad de los ciudadanos que habitamos en el Distrito Federal, donde no intervengan en sus decisiones las autoridades federales como el Presidente de la República, la Cámara de Diputados y la Cámara de Senadores.

La ciudad de México contará con todas las prerrogativas de un estado libre y soberano, con las obligaciones y responsabilidades respectivas. Son indispensables reformas constitucionales tendientes a otorgar más competencias a los órganos políticos y administrativos de la ciudad, dándole autonomía frente al gobierno federal.

Es decir, la competencia originaria es de cada una de las entidades federativas, en tanto que al gobierno federal corresponde realizar los actos de gobierno que expresamente le han sido conferidos por la Constitución. Esto es, los gobiernos estatales pueden realizar todos los actos de gobierno, salvo aquellos que se atribuyeron a los Poderes de la Unión. En suma, el gobierno federal cuenta con un ámbito de competencia explícita o derivada, en tanto que los estados cuentan con un ámbito de competencia original, residual o implícita.

b) Establecer un Congreso local que cuente con plenas facultades para presentar iniciativas de reformas y adiciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así cómo iniciar leyes o decretos ante el Congreso de la Unión, formando parte del Constituyente Permanente por medio del proceso de aprobación de reformas constitucionales junto con el resto de las legislaturas estatales.

Además, resulta necesario que el Congreso de la Unión deje de tener competencia para legislar en materia de deuda pública del Distrito Federal, para que sea únicamente la del Congreso de la ciudad de México el que tenga competencia para expedir las leyes conforme a las cuales decida los montos de endeudamiento de la entidad.

c) El Jefe de gobierno del DF tendrá la investidura de gobernador, con las mismas atribuciones de los demás poderes ejecutivos estatales del país.

El gobernador de la ciudad de México contará con la facultad de designar al secretario de Seguridad Pública y al procurador de Justicia, con la ratificación previa del Congreso de la ciudad de México.

En lo referente a las responsabilidades que pueda tener derivadas de sus actos de gobierno, el gobernador podrá ser juzgado y en su caso sancionado y/o destituido por los ciudadanos de la ciudad de México, ya sea por medio de sus representantes populares que integren el Congreso local o por medio del procedimiento de revocación de mandato.

d) El gobierno federal establecería un régimen de coordinación fiscal adecuado y equitativo con la ciudad.

e) La nueva constitución reconocerá derechos humanos como el principio de presunción de inocencia, defensa efectiva de los gobernados, la no discriminación, el derecho a la intimidad de las personas y de las familias, así como la revocación del mandato de los gobernantes y legisladores.

f) El gobierno de la ciudad de México debiera estar facultado para celebrar convenios, acuerdos y programas metropolitanos con las entidades vecinas, de manera autónoma.

g) La Constitución local debe fortalecer los instrumentos de participación ciudadana y de democracia semidirecta.

h) En el marco de la soberanía subnacional, las delegaciones se convertirían en verdaderos municipios libres, sujetos a los preceptos del artículo 115 constitucional, como el resto de los municipios del país.[10]

Reforma municipal para la ciudad de México

El municipio se entiende como una institución propia del desarrollo y evolución cultural de las sociedades, y de la asociación de elementos afines entre los intereses de una determinada comunidad.

Desde el punto de vista constitucional, el municipio se constituye por localidades que integran los domicilios de las familias asentadas sobre un territorio jurídicamente delimitado; se les reconoce el derecho a elegir un gobierno propio, representativo y popular y también es reconocido por el Estado, con base en su organización política y administrativa. Esta definición integra el elemento geográfico como el aspecto más importante para establecer la jurisdicción de las autoridades propias de este orden de gobierno.

El municipio es un orden de gobierno consagrado en el artículo 115 constitucional, el cual es la base de la división territorial y de la organización político-administrativa de las localidades que lo integran, así como de los estados y la federación.

Tiene una personalidad jurídica propia; es libre para ejercer su gobierno y ejerce la administración pública dentro del marco jurídico correspondiente; es gobernado por un ayuntamiento (órgano colegiado y deliberante) que es el máximo órgano de gobierno, representado ejecutivamente por el presidente municipal.

10 Véase con mayor detalle las propuestas en Jorge Calderón Salazar, "La construcción de la autonomía financiera del Distrito federal y su impacto en materia de coordinación fiscal y deuda pública", en Fragoso, Silvia (Coordinadora). *Agenda pendiente para la autonomía de la Ciudad de México*. Cámara de Diputados, México, 2009.

Asimismo, es la entidad que actúa como la base de la organización social para constituirse en comunidad política, y se integra por una población plural y diversa, pero que comparte identidades culturales, históricas y simbólicas.

Como entidad gubernamental, el municipio forma parte de las redes de gobierno, por lo que no puede actuar separado de los estados y la federación, pero en cuanto a la aplicación de políticas y programas tendientes a mejorar la administración pública, el municipio ejerce directamente la descentralización, ya que constituye una organización comunal espontánea que el estado reconoce e incorpora a su estructura.

En éste se refugia lo más elemental de las libertades individuales y de grupo, por lo que es el espacio en el que las decisiones de la colectividad, en aras de mejores formas de asociación política y democrática, encuentran su ambiente natural para ser vivenciadas. De acuerdo al orden constitucional mexicano vigente, el municipio es un ente autónomo que cuenta con personalidad jurídica propia; tiene un patrimonio también propio; se encuentra vinculado jerárquicamente con el gobierno estatal; tiene libertad para administrar su presupuesto; posee facultades reglamentarias, ejecutivas y judiciales, y su gobierno es electo de manera directa, democrática y popular.

Las actuales delegaciones del Distrito Federal reúnen los elementos esenciales, tanto económicos, políticos, sociales y legales, para adoptar el régimen municipal consagrado en el artículo 115 constitucional.

El municipio ha estado en el centro de la pugna: centralización en oposición a la descentralización. El punto es que la descentralización ha sido impulsada en el aspecto formal, pero no se ha tenido el cuidado de revisar su forma operativa y funcional, lo cual podría conducir realmente al desarrollo federalista y democrático en las localidades, municipios, delegaciones, regiones y estados de este país.

Los habitantes de la ciudad de México han sido afectados por esta centralización, sobre todo por la ejercida en la época posrevolucionaria, ya que se convirtió a la capital en una dependencia más a cargo del presidente de la República.

Uno de los efectos más nocivos de este régimen jurídico- político especial es el aniquilamiento de la vida comunitaria al borrar al municipio en la ciudad de México.

La Constitución de la ciudad de México sería la oportunidad para que las actuales delegaciones se transformaran en municipios metropolitanos de pleno derecho e, inclusive, se pusieran a la vanguardia en cuanto a la modernización y democratización municipal a escala nacional impulsando una agenda para la reforma municipal.

Los municipios de la ciudad de México podrían dar pasos decisivos en materia de estructura financiera del ayuntamiento y coordinación fiscal, adoptando los siguientes puntos:

• Una reforma profunda al Sistema de Coordinación Fiscal, en donde la mayoría de las opiniones vertidas al respecto se orientan a destinar mayores recursos a los municipios.

• En cuanto a la transferencia de recursos, es pertinente promover fórmulas y mecanismos para distribuirlos a través de la simplificación administrativa y mediante la creación de fideicomisos municipales, dado que se presume que los esquemas usados actualmente son complejos y obsoletos. Además, se eliminaría la práctica de asignar discrecionalmente los recursos a partir de criterios centralistas desde la federación o los estados.

• Sería conveniente erradicar la discrecionalidad de la federación en el ámbito de la coordinación fiscal, por lo que ésta debería ser desarrollada por un organismo independiente de la Secretaría de Hacienda.

• Por lo que se refiere a las potestades tributarias, se plantea la necesidad de acrecentar las facultades del municipio para captar impuestos. En tal sentido, una fórmula sería destinar el 100 % del Impuesto sobre la Renta derivado de las operaciones inmobiliarias al municipio. Otro mecanismo sería el traslado de facultades de la federación y/o los estados hacia el municipio, así como facultar a los ayuntamientos para diseñar programas de captación de impuestos y evitar la evasión fiscal.

• En el mismo tenor de captación se buscarían fórmulas para que a los municipios les sea reconocida su atribución respecto a captar impuestos relativos a catastro, predial y asignación de bienes.

• En el área de contribuciones estatales y federales, se eliminarían las exenciones injustificadas a organismos descentralizados y empresas concesionarias de comunicación y transporte, termoeléctricas, geotérmicas, oficinas federales o estatales, radicadas en territorio de los municipios, etcétera.

• Los municipios de la ciudad de México participarían de los recursos del Ramo 33 del Presupuesto de la Federación. En la administración de estos recursos se debe integrar a la sociedad, instituciones municipales y autoridades competentes, en los planes de trabajo hacia los que se destinan y el DF se verá favorecido al contemplarse ahora el Fondo de Infraestructura social (FAIS)

• En el ámbito de las capacidades legislativas en materia fiscal, se facultaría a los municipios para participar dadas sus atribuciones de autonomía, para determinar las bases y tasas de contribución, reconociendo su jurisdicción y facultades para establecer y fijar impuestos.

• Respecto al Sistema de Coordinación Fiscal en general, sería necesario sustituirlo por un nuevo sistema de competencias, concurrencias y complementariedades. Para tal efecto, la creación de un organismo que institucionalizara el reconocimiento a la participación de representantes de los ayuntamientos en todas las instancias fiscales de la federación o los órganos de coordinación fiscal, sería fundamental. Con este organismo se buscaría que las participaciones federales se conformaran a partir de la recaudación propia de las entidades federativas en el ámbito de su propio territorio, promoviendo la uniformidad en la utilización de instrumentos jurídicos para establecer los montos correspondientes a cada municipio, alcanzando con ello también, una mayor equidad.

• Por lo que toca al ramo de estrategias financieras municipales, las propuestas giran en torno a buscar fórmulas y fuentes de ingreso alternativas para mejorar la captación y distribución de recursos y las estructuras administrativas; en este sentido, se busca recuperar créditos municipales vencidos; mejorar la recaudación tributaria, o bien, crear mecanismos y fuentes alternativas de ingreso, como la creación de fondos comunitarios; empresas públicas municipales y la revalorización de los ciudadanos y la sociedad civil en la realización de obras públicas.

• En lo relativo al gasto, se plantea evaluar los programas de asignación y supervisión de recursos en la creación de infraestructura y obras públicas. En los planos estatal y federal se demanda que los municipios tengan una participación activa en los procesos de diseño, programación y aplicación de planes de desarrollo regionales o municipales, y

en aquellos procesos de planeación para la distribución de los ingresos federales. Como complemento se busca integrar una mayor captación de recursos a través de le eficiencia en los mecanismos de captación, depurando y actualizando los registros catastrales y modernizando los sistemas de cómputo, además de instaurar programas de simplificación administrativa.

En los ámbitos de representación política y participación ciudadana, los municipios de la ciudad de México podrían impulsar la transformación de las actuales prácticas políticas, frente a los procesos de apertura, participación y competencia electoral, el impulso al pluralismo, alternancia y la coexistencia de diversas fuerzas partidistas o sociales. Entre las propuestas más importantes en esta materia se encuentran las siguientes:

Para lograr la democratización de la vida municipal se requiere desprivatizar los asuntos públicos y construir un espacio público congruente con las nuevas formas organizativas de la sociedad civil; es urgente que los ayuntamientos sean reconocidos como un conjunto representativo de voluntades e intereses con la comunidad, y para ello debe descentralizarse el poder, incluyendo el municipal y comunal; de manera clara, evitar que el esquema de moda de las asociaciones público privadas prevalezcan por encima de los intereses de la ciudadanía e impliquen a mediano plazo la transferencia de deuda hacia las generaciones futuras, como ya ha acontecido con los esquemas de los Pidiregas a nivel nacional.

La pluralidad debe localizarse y medirse en la integración de los ayuntamientos y la toma de decisiones de los gobiernos municipales; para ello habrá que diferenciar las funciones ejecutiva, legislativa y judicial en los municipios y establecer controles a cada una de ellas; pero también cuidar que los ayuntamientos tengan una composición más plural, a través de la representación proporcional y mediante la limitación de las sobrerrepresentaciones; también habrá que cuidar las fórmulas que garanticen la gobernabilidad para no impedir la administración gubernamental por demasiadas diferencias en los programas de trabajo de los municipios.

Un aspecto más de la pluralidad tendrá que darse en el funcionamiento del ayuntamiento como órgano colegiado, así como diferenciar y precisar entre las decisiones que este órgano debe tomar como mayoría simple o mayoría calificada. Pero una composición plural en los ayuntamientos es correspondiente a una práctica democrática que ha perfeccionado las fórmulas de elección y la oportunidad de que la sociedad participe postulando candidatos ajenos a los partidos políticos.

Un elemento más para modernizar la vida democrática municipal en la ciudad de México es incorporar de lleno a la sociedad civil en la definición de las políticas diseñadas por el municipio. En este sentido, los gobernantes tendrán que permitir y promover la participación popular mediante la celebración de consultas públicas, plebiscitos, referéndums, sesiones de cabildo abierto y la revocación de cargos públicos municipales.

Conclusiones

Del presente documento se desprende que la actividad económica de la Cciudad de México responde a las directrices de una ciudad periférica con fuerte dependencia de las condiciones internacionales de la globalización financiera y productiva de los grandes centros, aunado a que es una ciudad con un alto porcentaje de población que reclama cada vez más servicios públicos eficientes y oportunos.

El modelo de desarrollo económico y urbano de la ciudad se caracteriza por concentrar en unas cuantas delegaciones altos índices de desarrollo y educación frente a otros donde la marginalidad hace presencia cada vez más marcada, ocurriendo también cambios en la composición de la población en delegaciones que hace una década tenían poca participación como es el caso de la Cuajimalpa y el estancamiento de la Cuauhtémoc.

El modelo de alta dependencia con el exterior y de una cada vez más dramática caída de la participación de la actividad productiva y financiera, con respecto al nivel nacional es un indicador de que las políticas locales de la ciudad de México no están respondiendo a las necesidades propias de crecimiento de la urbe local, ni están ofreciendo salidas a las posibles restricciones a las que se enfrentará la ciudad para los próximos años.

La dependencia por doble vía de las condiciones productivas nacionales como internacionales y de los cada vez menos recursos públicos vía participaciones federales, obligan a replantear el modelo de desarrollo seguido hasta ahora, pues la ciudad no puede seguir soportando su crecimiento únicamente a través del sector servicios y de las áreas industrializadas que se encuentran alrededor de la ciudad como son las del Estado de México.

Los esbozos de políticas públicas apenas se han visto en las obras de infraestructura, pero no orientado a crear las condiciones de producción con énfasis en el desarrollo sustentable, y aunque han obedecido a requerimientos de vialidad ésta no es la única problemática.

Se requiere retomar la práctica más participativa del gobierno local en la actividad productiva como impulsor, y no simplemente como un auspiciador de ella, es decir, tomar un papel donde el mercado ha fallado, sin menoscabo de la participación privada.

Un primer paso es pensar en un modelo para la ciudad de México, no solo en el mediano plazo sino en el largo plazo, a fin de hacer más sustentable económicamente y productivamente a la ciudad de México, ello redundará sin duda en el beneficio para las futuras generaciones.

Bibliografía

Álvarez Enríquez, Lucía, *Distrito Federal*, edit. UNAM, México, 2009.

Aguayo Quezada, Sergio, *Almanaque del Distrito Federal*, México, 2002.

Ayala Espino, José, *Economía del sector público mexicano*, edit. Esfinge. México, 2001.

Calderón Salazar, A. Jorge, "La construcción de la autonomía financiera del Distrito federal y su impacto en materia de coordinación fiscal y deuda pública", en Fragoso, Silvia (Coordinadora). *Agenda pendiente para la autonomía de la Ciudad de México*, Cámara de Diputados, México, 2009.

Fanjzylber, Fernando, *La industrialización Trunca de América Latina*, edit. Era, México, 1988.

Harvey S. Rosen, *Hacienda Pública* edit. Mc Graw Hill, México, 2002.

Perló Cohen, Manuel, "Qué futuro queremos para la Ciudad de México", en *Reforma Política del Distrito Federal*. *Análisis y perspectivas*. Comisión del Distrito Federal. Cámara de Diputados LX Legislatura, México, 2007.

Propuesta para el desarrollo, económico, social y urbano en el Distrito Federal, editado por UNAM/PUEC/Asamblea Legislativa del D.F. México.

Ward, Peter, *México Megaciudad: Desarrollo y política*, 1970-2002. Edit. Miguel Ángel Porrúa/Colegio Mexiquense, México, 2002.

Páginas consultadas

Instituto Nacional de Geografía y Estadística. INEGI

Jefatura del Gobierno del Distrito Federal

Secretaria de Fianzas del Distrito Federal

Secretaria de Desarrollo Económico del Distrito Federal

Secretaria de Hacienda y Crédito Pública. (SHCP)

Anexo

Producto Interno Bruto
Precios corrientes (pesos)

Periodo	Total Nacional	Distrito Federal
2003	7,162,773,265	1,325,151,578
2004	8,171,094,993	1,500,899,253
2005	8,825,084,623	1,588,130,518
2006	9,943,093,489	1,747,885,579
2007	10,854,383,553	1,884,649,771
2008	11,837,771,712	2,006,764,758
2009	11,339,211,437	2,001,760,958

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

Producto Industrial
Precios corrientes (pesos)

Periodo	Total Nacional	Distrito Federal
2003	1,345,383,265	147,534,873
2004	1,529,707,830	161,922,538
2005	1,629,679,202	178,342,315
2006	1,864,044,951	205,855,148
2007	2,004,409,843	215,939,073
2008	2,111,791,422	221,836,298
2009	1,988,170,898	218,829,850

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

Producto Industrial Bruto
Precios constantes de 2003 (pesos)

Periodo	Total Nacional	Distrito Federal
2003	7,162,773,265	1,325,151,578
2004	7,454,147,918	1,368,286,880
2005	7,698,197,133	1,404,695,021
2006	8,087,457,103	1,472,402,931
2007	8,359,312,313	1,517,059,079
2008	8,461,192,623	1,524,067,054
2009	7,939,870,312	1,441,242,190

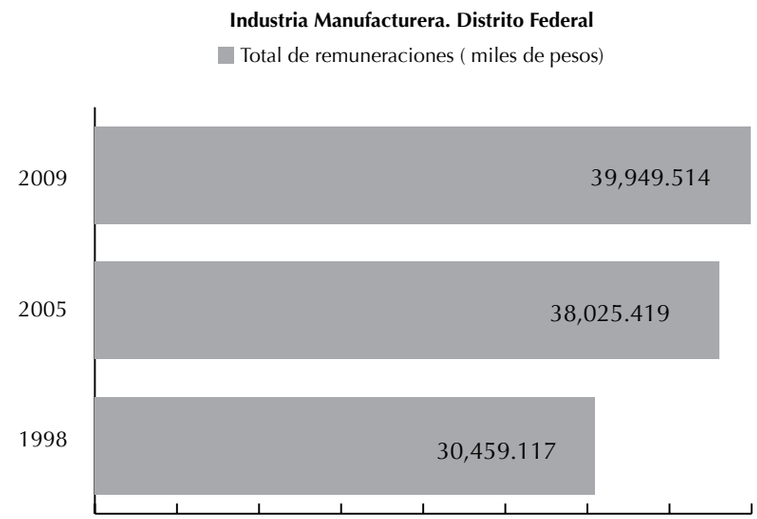
Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

Producto Industrial
Precios constantes de 2003 (pesos)

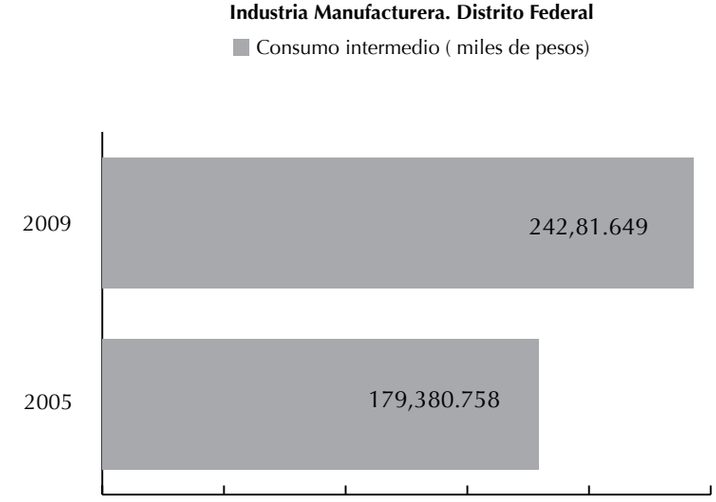
Periodo	Total Nacional	Distrito Federal
2003	1,345,383,265	147,534,873
2004	1,398,307,418	150,245,160
2005	1,448,138,988	156,669,874
2006	1,533,893,943	164,853,989
2007	1,560,461,832	164,201,485
2008	1,549,082,444	162,149,787
2009	1,397,473,881	152,237,264

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

Industria Manufacturera. Distrito Federal



Industria Manufacturera. Distrito Federal



Producto Interno Bruto
Precios corrientes (pesos)

Periodo	Nacional	DF	México	Nuevo León	Jalisco	Campeche	Veracruz
2003	7.162.773.265	1.325.151.578	645.873.047	521.232.473	480.691.228	350.828.234	313.406.216
2004	8.171.094.993	1.500.899.253	721.313.010	608.018.410	530.530.072	450.632.997	364.702.831
2005	8.825.084.623	1.588.130.518	794.152.299	659.523.322	571.694.355	488.581.628	397.617.103
2006	9.943.093.489	1.747.885.579	880.578.559	744.577.817	630.018.803	620.541.539	460.198.851
2007	10.854.383.553	1.884.649.771	963.333.040	811.117.250	684.291.501	678.970.692	501.868.539
2008	11.837.771.712	2.006.764.758	1.037.496.893	896.858.491	728.820.203	803.545.648	543.924.631
2009	11.339.211.437	2.001.760.958	1.038.390.785	850.553.382	719.314.248	581.994.013	532.886.134

Producto Interno Bruto
Porcentaje de Participación

Periodo	Nacional	DF	México	Nuevo León	Jalisco	Campeche	Veracruz
2003	100,0	18,5	9,0	7,3	6,7	4,9	4,4
2004	100,0	18,4	8,8	7,4	6,5	5,5	4,5
2005	100,0	18,0	9,0	7,5	6,5	5,5	4,5
2006	100,0	17,6	8,9	7,5	6,3	6,2	4,6
2007	100,0	17,4	8,9	7,7	6,3	6,3	4,6
2008	100,0	17,0	8,8	7,6	6,2	6,8	4,6
2009	100,0	17,7	9,2	7,5	6,3	5,1	4,7

Producto Interno Bruto
Porcentaje de participación

Periodo	Nacional	DF	México	Nuevo León	Jalisco	Campeche	Veracruz
2003	7.162.773.263	1.323.151.378	643.873.047	521.232.473	480.691.228	330.028.234	313.406.216
2004	7.454.147.918	1.368.286.880	672.160.727	553.686.239	497.892.265	350.554.989	327.731.662
2005	7.698.197.133	1.404.695.021	705.374.191	577.370.290	515.934.099	343.708.313	341.730.131
2006	8.087.457.103	1.474.402.931	745.798.032	619.060.079	541.923.125	338.420.392	371.029.545
2007	8.359.312.313	1.517.059.079	777.648.900	650.001.644	563.086.303	320.362.449	393.086.104
2008	8.461.192.623	1.524.067.054	791.107.753	666.460.037	565.269.345	311.063.714	385.385.246
2009	7.939.870.312	1.441.242.190	748.117.856	605.243.000	527.320.038	283.613.337	380.723.000

Producto Interno Bruto
(tasa de crecimiento real)

Periodo	Nacional	DF	México	Nuevo León	Jalisco	Campeche
2003	—	—	—	—	—	—
2004	4,1	3,3	4,4	5,8	3,6	-0,1
2005	3,3	2,7	4,9	4,7	1,6	-1,4
2006	5,1	4,8	5,7	7,2	5,0	-2,1
2007	3,4	3,0	4,1	6,3	3,9	-5,3
2008	1,2	0,5	1,7	1,3	0,4	-3,0
2009	-6,2	-5,4	-5,4	-9,2	-6,7	-9,5
Promedio	1,7	1,4	2,5	2,5	1,6	-3,6

Ingresos del Distrito Federal
(Pesos)

Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	**69.945.789.400**	**73.148.593.600**	**79.629.631.100**	**94.753.262.300**	**101.176.819.500**	**116.511.030.187**	**119.644.492.400**	**130.541.396.300**
Impuestos	14.766.681.300	14.733.505.900	16.974.041.400	17.832.661.400	18.943.042.300	20.231.764.500	20.147.469.400	24.241.892.400
Derechos	9.460.401.300	11.510.511.000	11.852.684.400	12.416.293.300	14.062.777.300	14.062.810.700	13.859.828.100	15.350.283.900
Productos	674.898.800	1.302.102.700	1.133.106.000	1.772.773.600	1.845.981.300	1.384.833.700	1.481.993.400	1.378.084.400
Aprovechamientos	4.041.391.800	4.840.826.400	4.982.274.100	4.262.232.600	2.914.960.700	5.059.391.700	4.130.237.300	5.526.296.500
Contribuciones de mejoras	16.351.400	6.889.400	1.617.900	300	93	1.585	2.515	
Participaciones federales	**27.349.940.000**	**29.235.545.800**	**34.829.808.900**	**43.886.042.300**	**43.352.968.200**	**51.972.910.600**	**46.715.308.700**	**52.600.625.600**
Aportaciones federales	**8.160.341.800**	**9.410.833.000**	**9.828.900.400**	**12.801.238.900**	**12.824.589.600**	**21.223.856.000**	**27.604.201.000**	**21.196.116.800**
Otros ingresos		289.978.600			7.230.617.300	101.398.987	3.755.209.000	4.846.513.100
Por cuenta de terceros								
Financiamiento	5.382.052.300	1.782.440.000		538.111.800		1.893.583.300	1.950.000.000	5.393.583.500
Disponibilidad inicial	91.730.900			1.243.906.000				

Fuente: INEGI. Estadística de finanzas públicas estatales y municipales.

Ingresos del Distrito Federal
(Porcentajes)

Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Impuestos	**21,1**	**20,2**	**21,3**	**18,8**	**18,7**	**17,3**	**16,8**	**18,6**
Derechos	**13,5**	**15,7**	**14,9**	**13,1**	**13,9**	**12,1**	**11,6**	**11,8**
Productos	1,0	1,8	1,5	1,9	1,8	1,7	1,2	1,1
Aprovechamientos	5,8	6,6	6,3	4,5	2,9	4,3	3,5	4,2
Contribuciones de mejoras	0,	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Participaciones federales	**39,1**	**40,0**	**43,7**	**46,3**	**42,8**	**44,6**	**39,0**	**40,3**
Aportaciones federales	**11,7**	**12,9**	**12,3**	**13,5**	**12,7**	**18,2**	**23,1**	**16,2**
Otros ingresos	0,0	0,4	0,0	0,0	7,1	0,1	3,1	3,7
Por cuenta de terceros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Financiamiento	7,7	2,4	0,0	0,6	0,0	1,6	1,6	4,1
Disponibilidad inicial	0,1	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0

Ingresos del Distrito Federal
(Porcentajes)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Recursos propios	49,2	47,2	43,9	40,2	44,5	37,2	37,9	43,5
Transferencias federales	50,8	52,8	56,1	59,8	55,5	62,8	62,1	56,5

Ingresos del Distrito Federal
(Porcentajes de participación con respecto al PIB del D.F.)

Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Promedio
Total	5,3	4,9	5,0	5,4	100,0	5,8	6,0	5,4
Impuestos	1,1	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Derechos	0,7	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Productos	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Aprovechamientos	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
Contribuciones de mejoras	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Participaciones federales	2,1	1,9	2,2	2,5	2,3	2,3	2,3	2,3
Aportaciones federales	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	1,4	1,4	0,8
Otros ingresos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	0,2	0,1
Por cuenta de terceros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Financiamiento	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Disponibilidad inicial	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

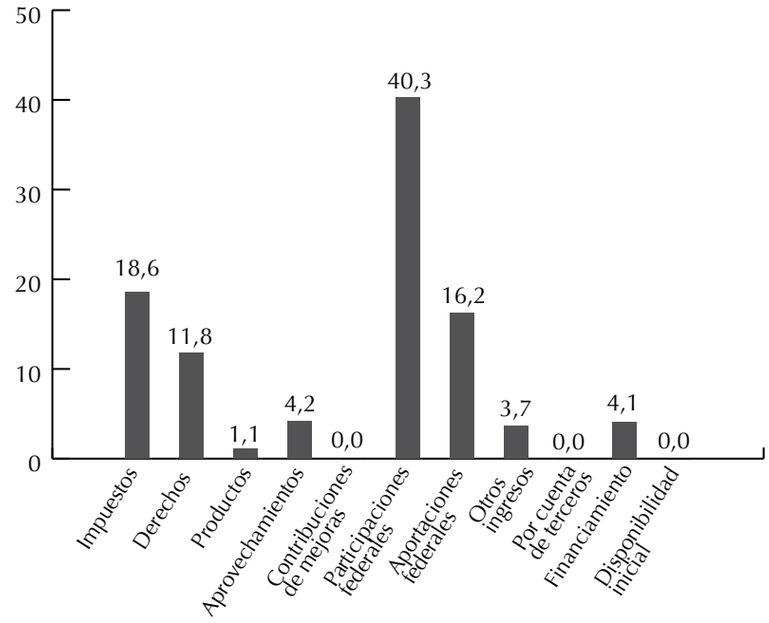
Ingresos del Distrito Federal
(Porcentajes de participación con respecto al PIB del Nacional)

Concepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Promedio
Total	1,0	0,9	0,9	1,0	0,9	1,0	1,1	1,0
Impuestos	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Derechos	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Productos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Aprovechamientos	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Contribuciones de mejoras	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Participaciones federales	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Aportaciones federales	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
Otros ingresos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Por cuenta de terceros	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Financiamiento	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Disponibilidad inicial	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

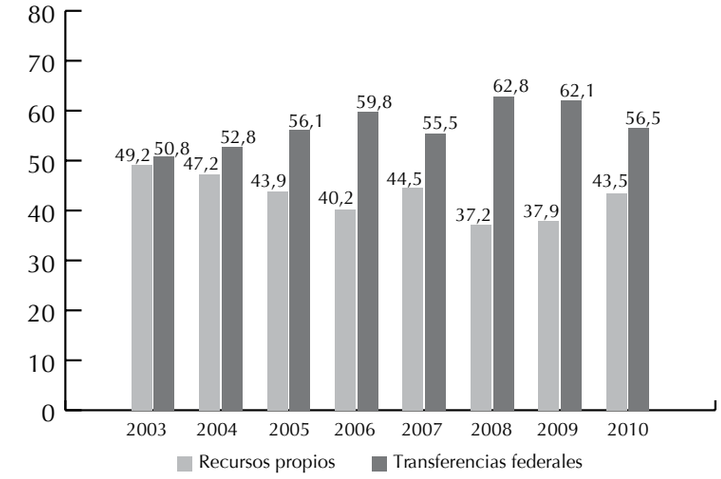
Ingresos del Distrito Federal
(Tasas de crecimiento real)

Concepto	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	-4,7	5,6	13,3	2,0	8,6	-2,6	3,9
Impuestos	**-8,9**	**11,6**	**0,1**	**1,5**	**0,7**	**-5,5**	**14,6**
Derechos	**11,0**	**-0,2**	**-0,2**	**8,2**	**-5,7**	**-6,6**	**5,5**
Productos	**75,9**	**-13,9**	**46,2**	**-0,5**	**1,5**	**-29,2**	**-11,4**
Aprovechamientos	**9,2**	**-0,1**	**-18,5**	**-34,2**	**62,7**	**-22,6**	**27,4**
Contribuciones de mejoras	-62,0	-76,9		-70,4		50,4	
Participaciones federales	**-2,5**	**15,6**	**20,0**	**-5,6**	**13,1**	**-14,8**	**7,2**
Aportaciones federales	**5,2**	**1,2**	**24,0**	**-4,3**	**56,1**	**23,3**	**-26,9**
Otros ingresos					-98,7		22,9
Por cuenta de terceros							
Financiamiento	-69,8					-2,4	163,4

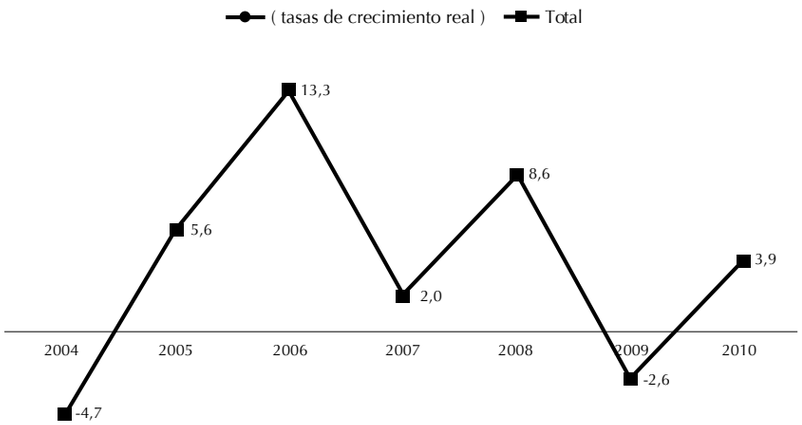
Porcentaje de participación de los ingresos del DF en 2010



Ingresos públicos del Distrito Federal por tipo de recursos



Tasas de incremento real de los ingresos del DF



Ingresos del Distrito Federal 2009-2011 (RESUMEN)
(Miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011	Diferencia nominal 2010-2009	Diferencia nominal 2011-2010	Variación Nominal 2011	% Total de Ingresos 2011	Variación Real 2010	Variación Real 2011	% PIB Estatal 2009	% PIB Nal. 2010	% PIB Nal. 2011
Total	**122,626,089,118**	**129,433,675,227**	**137,012,501,104**	**6,807,586,109**	**7,578,825,877**	**5,9**	**100,0**	**-0,4**	**1,8**	**6,1**	**1,0**	**1,0**
I. IMPUESTOS	**19,795,571,720**	**21,053,352,333**	**24,483,553,858**	**1,257,780,613**	**3,430,201,525**	**16,3**	**17,9**	**0,3**	**11,8**	**1,0**	**0,2**	**0,2**
							0,0					
1. Predial	6,897,696,219	7,195,250,000	8,321,406,695	297,553,781	1,126,156,695	15,7	6,1	-1,6	11,2	0,3	0,1	0,1
2. Sobre adquisición de inmuebles	3,867,520,281	2,904,000,000	3,395,377,540	-963,520,281	491,377,540	16,9	2,5	-29,2	12,4	0,2	0,0	0,0
3. Sobre Espectáculos Públicos	140,458,058	170,401,134	177,353,500	29,943,076	6,952,366	4,1	0,1	14,5	0,1	0,0	0,0	0,0
4. Sobre Loterías, Rifas, Sorteos y Concursos	297,674,815	242,880,000	252,789,504	-54,794,815	9,909,504	4,1	0,2	-23,0	0,1	0,0	0,0	0,0
5. Sobre Nóminas	8,002,782,343	9,927,850,000	11,612,716,995	1,925,067,657	1,684,866,995	17,0	8,5	17,0	12,5	0,4	0,1	0,1
6. Sobre Tenencia o Uso de Vehículos	480,461,529	448,800,000	542,432,084	-31,661,529	93,632,084	20,9	0,4	-11,9	16,2	0,0	0,0	0,0
7. Por la prestación de Servicios de Hospedaje	108,978,475	164,171,199	181,474,540	55,192,724	17,303,341	10,5	0,1	42,1	6,3	0,0	0,0	0,0
II. CONTRIBUCIONES Y MEJORAS	400,000	400,000	0	0	-400,000		0,0	-5,7	0,0	0,0	0,0	0,0
III. DERECHOS	**7,870,537,555**	**9,842,611,009**	**10,102,648,013**	**1,972,073,454**	**260,037,004**	**2,6**	**7,4**	**18,0**	**-1,3**	**0,4**	**0,1**	**0,1**
IV. CONTRIBUCIONES NO COMPRENDIDAS EN LAS FRACCIONES PRECEDENTES												
V. ACCESORIOS	478,169,644	517,187,111	669,285,089	39,017,467	152,097,978	29,4	0,5	2,0	24,4	0,0	0,0	0,0
VI. PRODUCTOS	9,113,632,940	8,915,640,765	9,867,217,980	-197,992,175	951,577,215	10,7	7,2	7,7	6,4	0,5	0,1	0,1
VII. APROVECHAMIENTOS	3,923,464,556	4,337,844,641	4,265,871,613	414,380,085	-71,973,028	-1,7	3,1	4,3	-5,4	0,2	0,0	0,0
VIII. ACTOS DERIVADOS DEL ACUERDO DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVO	7,759,024,566	8,667,755,487	8,319,371,843	898,730,921	-348,383,644	-4,0	6,1	5,3	-7,7	0,4	0,1	0,1
IX. PRODUCTOS FINANCIEROS	760,395,301	110,000,000	321,520,000	-650,395,301	211,520,000	192,3	0,2	-86,4	181,0	0,0	0,0	0,0
X. PARTICIPACIONES EN INGRESOS FEDERALES	**43,486,567,000**	**43,582,245,400**	**48,790,000,000**	**95,678,400**	**5,215,754,600**	**12,0**	**35,6**	**-5,5**	**7,7**	**2,2**	**0,3**	**0,3**
XI. TRANSFERENCIAS FEDERALES	**17,969,972,985**	**16,540,384,964**	**15,981,504,890**	**-1,429,588,021**	**-558,880,074**	**-3,4**	**11,7**	**-13,2**	**-7,1**	**0,9**	**0,1**	**0,1**
XII. INGRESOS PROPIOS DE ORGANISMOS Y EMPRESAS	9,508,352,851	10,866,253,517	10,203,527,818	1,257,900,666	-662,725,699	-6,1	7,4	7,8	-9,7	0,5	0,1	0,1
XIII. REMANENTES DEL EJERCICIO ANTERIOR	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
XIV. ENDEUDAMIENTO NETO	1,950,000,000	5,000,000,000	4,000,000,000	3,050,000,000	-1,000,000,000	-20,0	2,9	141,9	-23,1	0,1	0,0	0,0

Ingresos Netos Distrito Federal (Ejercicio)
(Miles de pesos)

Concepto	2008	2009	2010	2011 enero - marzo	Variación Nominal 2009	Variación Nominal 2010	Variación Real 2009	Variación Real 2010
Ingresos Netos	**122.775,6**	**125.948,2**	**137.861,9**	**37.879,8**	**2,6**	**9,5**	**-2,3**	**3,3**
Ingresos Ordinarios	120.432,7	123.337,5	132.861,8	38.150,6	**2,4**	**7,7**	**-2,5**	**1,6**
Ingresos Extraordinarios	2.342,9	2.610,7	5.000,2	270,8	**11,4**	**91,5**	**6.1**	**80,7**

Ingresos del Distrito Federal 2009-2011 AUTORIZADO
(Miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011	Diferencia nominal 2010-2009	Diferencia nominal 2011-2010	Variación Nominal 2011	Variación Real 2010	Variación Real 2011	% PIB Estatal 2009	% PIB Nal. 2010	% PIB Nal. 2011
Total	**122.626.089.118,0**	**129.433.675.227,0**	**137.012.501.104,0**	**6.807.586.109,0**	**7.578.825.877,0**	**5,9**	**-0,4**	**1,8**	**6,1**	**1,0**	**1,0**
I. IMPUESTOS	**19.795.571.730,0**	**21.053.352.333,0**	**24.483.553.858,0**	**1.257.780.613,0**	**3.430.201.525,0**	**16,3**	**0,3**	**11,8**	**1,0**	**0,2**	**0,2**
1. Predial	6.897.696.219,0	7.195.250.000,0	8.321.406.695,0	**297.553.781,0**	**1.126.156.695,0**	**15,7**	**-1,6**	**11,2**	**0,3**	**0,1**	**0,1**
2. Sobre Adquisición de Inmuebles	3.867.520.281,0	2.904.000.000,0	3.395.377.540,0	**-963.520.281,0**	**491.377.540,0**	**16,9**	**-29,2**	**12,4**	**0,2**	**0,0**	**0,0**
3. Sobre Espectáculos Públicos	140.458.058,0	170.401.334,0	177.353.500,0	**29.943.076,0**	**6.952.166,0**	**4,1**	**14,5**	**0,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
4. Sobre Loterías, Rifas, Sorteos y Concursos	297.674.815,0	242.880.000,0	252.789.504,0	**-54.794.815,0**	**9.909.504,0**	**4,1**	**-23,0**	**0,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
5. Sobre Nóminas	8.802.782.343,0	9.927.850.000,0	11.612.716.995,0	**1.925.067.657,0**	**1.684.866.995,0**	**17,0**	**17,0**	**12,5**	**0,4**	**0,1**	**0,1**
6. Sobre Tenencia o Uso de Vehículos	480.461.529,0	448.800.000,0	542.432.084,0	**-31.661.529,0**	**93.632.084,0**	**20,9**	**-11,9**	**16,2**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
7. Por la prestación de Servicios de Hospedaje	108.978.475,0	164.173.399,0	181.474.540,0	**55.192.724,0**	**17.303.341,0**	**10,5**	**42,1**	**6,3**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
II. CONTRIBUCIONES Y MEJORAS	**400.000,0**	**400.000,0**	**0,0**	**0,0**	**-400.000,0**	**2,6**	**-5,7**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
III. DERECHOS	**7.870.537.555,0**	**9.842.611.009,0**	**10.102.448.013,0**	**1.972.073.454,0**	**260.837.004,0**		**18,0**	**-1,3**	**0,4**	**0,1**	**0,1**
									0,0	**0,0**	**0,0**
1. Por la Prestación de Servicio de Suministro de Agua	3.384.166.065,0	5.011.204.913,0	5.156.260.000,0	**1.627.038.848,0**	**145.055.087,0**	**2,9**	**39,7**	**-1,1**	**0,2**	**0,0**	**0,0**
2. Por la Prestación de Servicios del Registro Público de la Propiedad o del Comercio y del Archivo Gral. de Notarías	921.191.715,0	995.857.399,0	1.135.373.200,0	**74.665.684,0**	**139.515.801,0**	**14,0**	**2,0**	**9,6**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
3. Por los Servicios de Control Vehicular	2.033.741.076,0	1.906.887.924,0	2.196.768.669,0	**-126.853.152,0**	**289.880.745,0**	**15,2**	**-11,5**	**10,8**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
4. Por los Servicios de Grúa y Almacenaje de Vehículos	165.158.008,0	172.972.800,0	199.484.446,0	**7.814.792,0**	**26.511.646,0**	**15,3**	**-1,2**	**10,9**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
5. Por el Estacionamiento de Vehículos en la Vía Pública	43.224.379,0	143.000.000,0	93.391.393,0	**99.775.621,0**	**-49.608.607,0**	**-34,7**	**212,1**	**-37,2**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
6. Por el Uso y Aprovechamiento de Inmuebles	43.391.150,0	36.960.000,0	43.886.172,0	**-6.631.150,0**	**8.926.172,0**	**24,2**	**-20,0**	**19,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
7. Por Cuotas de Recuperación de Servicios Médicos	14.652.964,0	23.308.087,0	11.209.266,0	**8.655.123,0**	**-12.098.821,0**	**-51,9**	**50,1**	**-53,8**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
8. Por la Prestación de Registro de Servicio Civil	143.465.879,0	167.229.681,0	174.052.651,0	**23.763.862,0**	**6.822.970,0**	**4,1**	**10,0**	**0,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
9. Por los Servicios de Construcción y Operación Hidráulica y para autorización de usar redes de agua y drenaje	322.732.272,0	230.600.000,0	89.865.616,0	**-92.132.272,0**	**-140.734.384,0**	**-61,0**	**-32,6**	**-62,5**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
10. Por los Servicios de Expedición de Licencias	337.962.637,0	400.000.000,0	307.877.409,0	**62.037.373,0**	**-92.122.599,0**	**-23,0**	**11,7**	**-26,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
11. Por los Servicios de Alineamiento y Señalamiento de Núm. Oficial y Expedición de constancias de Zonificación y de Uso de Inmuebles	58.918.345,0	59.136.000,0	61.129.881,0	**217.655,0**	**1.993.881,0**	**3,4**	**-5,3**	**-0,6**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
12. Por descarga a la Red de Drenaje	171.002.707,0	170.000.000,0	197.195.489,0	**-1.002.707,0**	**27.195.489,0**	**16,0**	**-6,2**	**11,5**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
13. Por los Servicios de Recolección y Recepción de Residuos Sólidos	15.912.863,0	30.000.000,0	22.172.895,0	**14.087.137,0**	**-7.827.105,0**	**-26,1**	**77,9**	**-28,9**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
14. Por la Supervisión y Revisión de las Obras Públicas sujetas a Contrato así como auditorías de las mismas	155.115.806,0	169.484.307,0	92.967.796,0	**14.368.301,0**	**-76.516.311,0**	**-45,1**	**3,1**	**-47,3**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
15. Otros Derechos	59.701.739,0	325.970.098,0	319.013.138,0	**266.268.359,0**	**-6.956.960,0**	**-2,1**	**415,1**	**-5,9**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
IV. CONTRIBUCIONES NO COMPRENDIDAS EN LAS FRACCIONES PRECEDENTES	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
V. ACCESORIOS	**478.169.644,0**	**517.187.111,0**	**669.285.089,0**	**39.017.467,0**	**152.097.978,0**	**29,4**	**2,0**	**24,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Ingresos del Distrito Federal 2009-2011 AUTORIZADO
(Miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011	Diferencia nominal 2010-2009	Diferencia nominal 2011-2010	Variación Nominal 2011	Variación Real 2010	Variación Real 2011	% PIB Estatal 2009	% PIB Nal. 2010	% PIB Nal. 2011
VI. PRODUCTOS	**9.113.632.940,0**	**8.913.640,0**	**9.867.217.900,0**	**-197.992.175,0**	**953.577.215,0**	**10,7**	**-7,7**	**6,4**	**0,5**	**0,1**	**0,1**
1. Por la Prestación de Servicios que Corresponden a Funciones de Derchos Privado	6.376.840.574,0	6.829.598.696,0	7.369.622.070,0	**452.758.122,0**	**540.023.374,0**	**7,9**	**1,0**	**3,8**	**0,3**	**0,1**	**0,1**
a) Policía auxiliar	3.879.419.585,0	4.224.000.000,0	4.657.340.030,0	**344.580.415,0**	**433.340.030,0**	**10,3**	**2,7**	**6,0**	**0,2**	**0,0**	**0,0**
b) Policía Bancaria e Industrial	2.497.410.989,0	2.605.593.696,0	2.712.082.040,0	**108.182.707,0**	**106.488.344,0**	**4,1**	**-1,6**	**0,1**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
c) Otros	10.000,0	5.000,0	0,0	**-5.000,0**	**-5.000,0**		**-52,0**		**0,0**	**0,0**	**0,0**
2. Por el uso, aprovechamiento o enajenación de Bienes del Dominio Privado	2.736.792.366,0	2.086.042.069,0	2.497.595.910,0	**-650.750.297,0**	**411.553.841,0**	**19,7**	**-28,1**	**15,1**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
a) Tierras y Construcciones	10.831.887,0	7.212.357,0	5.212.537,0	**-3.619.530,0**	**-1.994.820,0**	**-27,7**	**37,2**	**-30,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
b) Enajenación de Bienes Muebles e Inmuebles	1.812.558.929,0	1.323.736.184,0	1.631.469.744,0	**-488.822.745,0**	**307.733.560,0**	**23,2**	**-31,1**	**18,5**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
c) Planta de Asfalto	329.280.959,0	350.000.000,0	360.000.000,0	**20.719.041,0**	**10.000.000,0**	**2,9**	**0,3**	**-1,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
d) Productos que se destinen a la Unidad Generadora de los mismos	386.911.150,0	179.618.776,0	198.845.642,0	**-207.292.374,0**	**19.226.866,0**	**10,7**	**-56,2**	**6,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
e) Venta de holograma Verificación Vehicular Obligatoria	194.206.306,0	221.796.031,0	297.700.000,0	**27.589.725,0**	**75.9003.969,0**	**34,2**	**7,7**	**29,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
f) Otros	3.003.135,0	3.678.721,0	4.362.987,0	**675.586,0**	**684.266,0**	**18,6**	**15,6**	**14,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
VII. APROVECHAMIENTOS	**3.923.464.556,0**	**4.337.844.641,0**	**4.265.871.613,0**	**414.380.085,0**	**-71.973.028,0**	**-1,7**	**4,3**	**-5,4**	**0,2**	**0,0**	**0,0**
									0,0	**0,0**	**0,0**
1. Multas de Tránsito	232.622.512,0	245.649.371,0	309.218.673,0	**13.026.861,0**	**63.569.300,0**	**25,9**	**-0,4**	**21,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
2. Otras Multas Administrativas así como las Impuestas por Autoridades Judiciales y Reparación del Daño Denunciado por los ofendidos	4.774.242.008,0	535.394.175,0	469.467.850,0	**-4.238.847.833,0**	**-65.926.325,0**	**-12,3**	**-89,4**	**-13,7**	**0,2**	**0,0**	**0,0**
3. Recuperación de Impuestos Federales	1.102.159.027,0	1.081.220.642,0	935.631.936,0	**69.061.615,0**	**-145.588.706,0**	**-13,5**	**0,8**	**-16,8**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
4. Venta de Bases para Licitaciones Públicas por el Uso de Vías y Áreas Públicas para el Ejercicio de las Actividades Comerciales	16.584.186,0	19.990.491,0	8.851.001,0	**3.406.309,0**	**-11.139.494,0**	**-55,7**	**13,7**	**-57,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
5. Aprovechamientos que se destinen a la Unidad Generadora de los mismos	265.664.541,0	117.164.943,0	116.886.539,0	**-148.499.598,0**	**-278.404,0**	**-0,2**	**-58,4**	**-0,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
6. Sanciones, Responsabilidades e Indemnizaciones	43.000.000,0	9.000.000,0	8.202.776,0	**-34.000.000,0**	**-797.224,0**	**-8,9**	**-80,3**	**-12,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
7. Reacimiento	4.000.000,0	3.079.523,0	989.379,0	**-920.477,0**	**-2.090.144,0**	**-67,9**	**-27,4**	**-68,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
8. Seguros, Reaseguados, Fianzas y Cauciones	28.000.000,0	30.750.726,0	23.867.333,0	**2.750.726,0**	**-6.883.467,0**	**-22,4**	**3,6**	**-25,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
9. Donativos y Donaciones	25.000.000,0	22.176.000,0	129.660.895,0	**-2.824.000,0**	**107.484.895,0**	**484,7**	**-16,3**	**462,2**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
10. Aprovechamientos sobre Tierras y Const. del Dom. Público	119.434.596,0	105.584.497,0	127.772.085,0	**-13.850.099,0**	**22.187.588,0**	**21,0**	**-16,6**	**16,36**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
11. Otros no Especificados	1.699.575.486,0	2.167.834.273,0	2.115.323.366,0	**468.258.787,0**	**-52.511.907,0**	**-1,5**	**20,3**	**-5,3**	**0,1**	**0,0**	**0,0**

Ingresos del Distrito Federal 2009-2011 AUTORIZADO
(Miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011	Diferencia nominal		Variación Nominal	Variación Real		% PIB Estatal	% PIB Nal.	
				2010-2009	2011-2010	2011	2010	2011	2009	2010	2011
VIII. ACTOS DERIVADOS DEL ACUERDO DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVO	**7.769.024.5660,0**	**8.667.755.487,0**	**8.319.371.843,0**	**898.730.921,0**	**-348.383.644,0**	**-4,9**	**3,3**	**-7,7**	**0,4**	**0,1**	**0,1**
1. Por la Participación de la Recaudación del Impuesto de la Tenencia o Uso de Vehículos	4.791.498.523,0	5.311.667.805,0	5.074.394.987,0	**520.169.282,0**	**-237.272.818,0**	**-4,5**	**4,6**	**-8,1**	**0,2**	**0,0**	**0,0**
2. Impuesto sobre automóviles Nuevos	910.886.325,0	863.791.702,0	921.617.335,0	**-47.094.623,0**	**57.825.433,0**	**6,7**	**-10,3**	**2,6**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
3. Por Incentivos de fiscalización y Gestión de Cobro	91.484.896,0	168.912.618,0	212.377.044,0	**77.427.722,0**	**43.464.426,0**	**25,7**	**74,2**	**20,9**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
a) Por el impuesto al Valor Agregado	20.805.109,0	31.868.477,0	38.063.869,0	**11.063.368,0**	**6.195.392,0**	**19,4**	**44,5**	**14,8**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
b) Por el impuesto al Activo	1.805.405,0	4.127.276,0	4.262.551,0	**2.321.871,0**	**135.275,0**	**3,3**	**115,7**	**-0,7**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
c) Por el impuesto Especial para Productos y Servicios	205.300,0	217.415,0	1.867.166,0	**12.115,0**	**1.649.751,0**	**758,8**	**-0,1**	**725,8**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
d) Por Gastos de ejecución	903.220,0	147.840,0	266.477,0	**-755.380,0**	**118.637,0**	**80,2**	**-84,6**	**73,3**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
e) Por el impuesto sobre la Renta	25.620.618,0	39.687.594,0	43.662.639,0	**14.066.976,0**	**3.975.045,0**	**10,0**	**46,1**	**5,8**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
f) Otros	42.345.244,0	92.864.016,0	124.254.342,0	**50.718.772,0**	**31.390.326,0**	**33,8**	**107,9**	**28,7**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
4. Por la participación de la Recaudación de Imp. Federales	504.955.004,0	450.575.950,0	38.916.800,0	**-54.379.054,0**	**-411.659.950,0**	**-91,4**	**-15,8**	**-91,7**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
a) Por el impuesto sobre la Renta a Personas Físicas; respecto del Régimen de Pequeños Contribuyentes	204.637.016,0	230.693.363,0	182.880.000,	**0,0** **26.056.347,0**	**0,0** **-47.813.363,0**	**-20,7**	**6,4**	**-23,8**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
b) Por el impuesto sobre la Renta de Personas Físicas respecto al Régimen Intermedio	66.318.347,0	69.009.349,0	28.930.800,0	**2.891.002,0**	**-40.079.349,0**	**-58,1**	**-1,5**	**-59,7**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
c) Por el impuesto sobre la renta por enajenación de Bienes Inmuebles y Construcciones	234.199.641,0	150.873.038,0	177.350.000,0	**-83.326.603,0**	**26.476.962,0**	**17,5**	**-39,2**	**13,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
5. Por Multas Administrativas Impuestas por Autoridades Federales No Fiscales	21.528.961,0	15.014.701,0	10.430.828,0								
6. Por la Administración de las Cuotas de Gasolina y Diesel	1.049.822.430,0	1.356.661.186,0	1.273.966.563,0	**306.838.756,0**	**-82.694.623,0**	**-6,1**	**21,9**	**-9,7**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
7. Fondo de Compensación del ISAN	398.848.427,0	501.131.525,0	437.425.286,0	**102.283.098,0**	**-63.706.239,0**	**-12,7**	**18,3**	**-16,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
XI. PRODUCTOS FINANCIEROS	**760.395.301,0**	**110.000.000,0**	**321.520.000,0**	**-650.395.301,0**	**211.520.000,0**	**192,3**	**-86,4**	**181,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Ingresos del Distrito Federal 2009-2011 AUTORIZADO
(Miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011	Diferencia nominal		Variación Nominal	Variación Real		% PIB Estatal	% PIB Nal.	
				2010-2009	2011-2010	2011	2010	2011	2009	2010	2011
X. PARTICIPACIONES EN INGRESOS FEDERALES	**43.486.567.000,0**	**43.582.245.4000,0**	**48.798.000.000,0**	**95.678.400,0**	**5.215.754.600,0**	**12,0**	**-3,5**	**7,7**	**2,2**	**0,3**	**0,3**
1. Por el Fondo General de Participaciones	38.642.451.700,0	38.738.942.700,0	43.151.000.000,0	**86.491.000,0**	**4.422.057.300,0**	**11,4**	**-3,4**	**7,1**	**1,9**	**0,3**	**0,3**
2. Por el Fondo de Fomento Municipal	2.211.114.900,0	2.163.345.300,0	2.414.000.000,0	**-47.769.600,0**	**250.654.700,0**	**11,6**	**-7,7**	**7,3**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
3. Participaciones en Impuestos Especiales sobre Producción y Servicios	834.249.300,0	867.092.300,0	976.600.000,0	**32.843.000,0**	**109.507.700,0**	**12,6**	**-1,9**	**8,3**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
4. Fondo de Fiscalización	1.798.751.100,0	1.822.865.300,0	2.257.000.000,0	**24.114.000,0**	**434.134.900,0**	**23,8**	**-4,4**	**19,1**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
XI. TRANSFERENCIAS FEDERALES	**17.969.972.905,0**	**16.540.384.964,0**	**15.981.504.890,0**	**-1.429.588.021,0**	**-558.880.074,0**	**-3,4**	**-13,2**	**-7,1**	**0,9**	**0,1**	**0,1**
1. Aportaciones federales	8.472.559.522,0	8.885.856.264,0	9.561.087.087,0	**413.296.742,0**	**675.230.823,0**	**7,6**	**-1,1**	**3,3**	**0,4**	**0,1**	**0,1**
a) Fondo de aportaciones para los Servicios de Salud	2.637.084.588,0	2.830.462.497,0	2.976.893.218,0	**193.377.909,0**	**146.430.721,0**	**5,2**	**1,3**	**1,1**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
b) Fondo de Aportaciones Múltiples	445.278.006,0	470.542.241,0	472.689.365,0	**25.264.235,0**	**2.147.124,0**	**0,5**	**-0,3**	**-3,4**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
c) Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal	433.461.432,0	433.461.432,0	433.461.432,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**-5,7**	**-3,8**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
d) Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del D.F.	3.386.668.831,0	3.514.545.189,0	3.945.404.642,0	**127.876.358,0**	**430.859.453,0**	**12,3**	**-2,1**	**7,9**	**0,2**	**0,0**	**0,0**
e) Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas	1.570.066.665,0	1.636.844.905,0	1.732.629.430,0	**66.778.240,0**	**95.784.525,0**	**5,9**	**-1,6**	**1,8**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
									0,0	**0,0**	**0,0**
2. Programa con Participación Federal	9.497.413.463,0	7.654.528.700,0	6.420.417.803,0	**-1.842.884.763,0**	**-1.234.110.897,0**	**-16,1**	**-24,0**	**-19,3**	**0,3**	**0,1**	**0,0**
a) Convenios con la Federación	9.497.413.463,0	7.654.528.700,0	6.420.417.803,0	**-1.842.884.763,0**	**-1.234.110.897,0**	**-16,1**	**-24,0**	**-19,3**	**0,3**	**0,1**	**0,0**
b) fideicomiso para la Infraestructura de los Estados	0,0	0,0	0,0								
c) Fondo de Estabilización de los ingresos de las Entidades Federativas	0,0	0,0	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
XII. INGRESOS PROPIOS DE ORGANISMOS Y EMPRESAS	**9.508.352.851,0**	**10.846.253.317,0**	**10.203.527.818,0**	**1.337.900.466,0**	**-642.725.699,0**	**-6,1**	**7,8**	**-9,7**	**0,3**	**0,1**	**0,1**
XIII. REMANENTES DEL EJERCICIO ANTERIOR	**0,0**	**0,0**	**0,0**								
XIV. ENDEUDAMIENTO NETO	**1.910.000.000,0**	**5.000.000.000,0**	**4.000.000.000,0**	**3.010.000.000,0**	**-1.000.000.000,0**	**-20,0**	**141,9**	**-23,1**	**0,1**	**0,0**	**0,0**

Distrito Federal Gasto Público
Clasificación Económica (pesos)

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	**36.676.152.500**	**62.171.310.300**	**68.486.238.800**	**69.945.789.400**	**73.148.593.600**	**79.623.633.100**	**94.753.262.200**	**101.176.819.500**	**116.511.030.187**	**119.644.492.400**	**130.541.396.200**
Servicios personales	20.684.391.400	22.595.496.300	27.548.838.100	25.064.218.700	24.168.578.300	33.384.438.280	17.091.322.343	18.835.005.811	20.211.002.281	19.997.292.853	22.967.658.005
Materiales y suministros	3.246.370.700	3.256.762.300	3.063.901.300	2.664.192.800	1.631.372.300	1.594.891.976	1.977.115.362	2.229.176.652	3.035.352.578	3.079.821.892	3.049.041.746
Servicios generales	10.875.671.200	10.442.577.300	8.184.556.400	6.402.701.300	5.380.245.800	3.928.170.824	4.046.634.216	5.252.442.501	8.577.490.796	8.520.126.702	9.479.865.015
Subsidios, transferencias y ayudas	4.907.636.700	6.546.6[illegible]6.900	19.744.914.300	25.321.362.500	27.695.780.500	21.171.294.099	24.084.892.024	27.160.651.887	30.396.832.805	35.016.059.947	42.028.851.657
Adquisición de bienes muebles e inmuebles	2.009.402.000	1.767.714.000	1.777.656.800	877.065.200	678.908.600	239.473.415	867.049.230	1.374.658.989	2.455.854.660	1.818.922.690	1.339.029.380
Obras públicas y acciones sociales	3.819.388.800	4.161.800.400	5.898.331.200	42.445.373	8.471.793.500	763.772.315	1.579.836.989	2.905.813.240	6.214.738.178	5.464.364.578	1.739.332.693
Inversión financiera		77.500.000	33.355.100	299.435.200	132.461.200			185.634.665		35.050.000	138.707.871
Recursos asignados Del. y sector paraestatal						31.757.477.295	33.648.271.302	38.697.824.018	41.375.709.346	38.230.488.700	41.553.665.100
Deuda Pública	2.803.331.000	3.003.327.100	2.220.932.700	4.782.297.800	4.420.642.495	4.784.115.096	8.200.464.863	3.604.985.433	3.856.129.051	6.551.662.283	6.751.331.388
Disponibilidad Final	8.420.158.700	10.319.473.200	93.730.900	289.978.600	309.610.905		3.257.676.071	930.634.284	677.930.538	970.743.055	1.553.940.741

Distrito Federal Gasto Público
Clasificación Económica (porcentajes)

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Servicios personales	35,5	36,3	40,2	35,8	33,0	19,3	18,0	18,6	17,3	16,7	17,6
Materiales y suministros	5,7	5,2	4,5	3,8	2,2	2,0	2,1	2,2	2,6	2,6	2,3
Servicios generales	19,0	16,8	12,0	9,2	7,6	4,9	4,3	5,2	7,4	7,1	7,3
Subsidios, transferencias y ayudas	8,7	10,5	28,8	36,2	37,9	26,6	25,4	26,8	26,1	29,3	32,2
Adquisición de bienes muebles e inmuebles	3,5	2,8	2,6	1,3	0,9	0,3	0,9	1,4	2,1	1,5	1,0
Obras públicas y acciones sociales	6,7	6,7	8,5	0,1	11,6	1,0	1,7	2,9	5,3	4,6	1,3
Inversión financiera	0,0	0,1	0,0	0,4	0,3	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1
Recursos asignados Del. y sector paraestatal	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	39,9	35,5	38,2	35,5	32,0	31,8
Deuda Pública	4,9	4,8	3,2	6,8	6,0	6,0	8,7	3,6	3,3	5,4	5,2
Disponibilidad Final	14,9	16,6	0,1	0,4	0,4	0,0	3,4	0,9	0,6	0,8	1,2

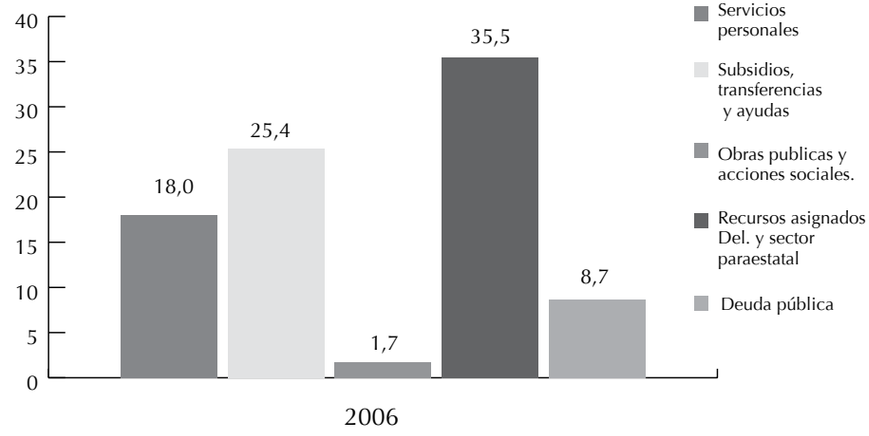
Distrito Federal Gasto Público
Clasificación Económica (participación con respecto al total)

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Servicios personales	**36,5**	**36,3**	**40,2**	**35,8**	**33,0**	**19,3**	**18,0**	**18,6**	**17,3**	**16,7**	**17,6**
Materiales y suministros	5,7	5,2	4,5	3,8	2,2	2,0	2,1	2,2	2,6	2,6	2,3
Servicios generales	19,0	16,8	12,0	9,2	7,6	4,3	4,1	3,2	7,4	7,1	7,3
Subsidios, transferencias y ayudas	**8,7**	**10,5**	**28,8**	**16,2**	**37,9**	**26,6**	**25,4**	**26,8**	**26,1**	**29,3**	**32,2**
Adquisición de bienes muebles e inmuebles	3,5	7,8	2,6	1,3	0,9	0,1	0,9	1,4	2,1	1,5	1,0
Obras públicas y acciones sociales	**6,7**	**6,7**	**8,5**	**0,1**	**11,6**	**1,0**	**1,7**	**2,9**	**5,3**	**4,6**	**1,3**
Inversión financiera	0,0	0,1	0,0	0,4	0,1	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1
Recursos asignados Del. y sector paraestatal	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	39,9	35,5	38,2	35,3	32,0	31,8
Deuda Pública	**4,9**	**4,8**	**3,2**	**6,8**	**6,0**	**6,0**	**8,7**	**3,6**	**3,3**	**5,4**	**5,2**
Disponibilidad Final	14,9	16,6	0,1	0,4	0,4	0,0	3,4	0,9	0,6	0,8	1,2
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

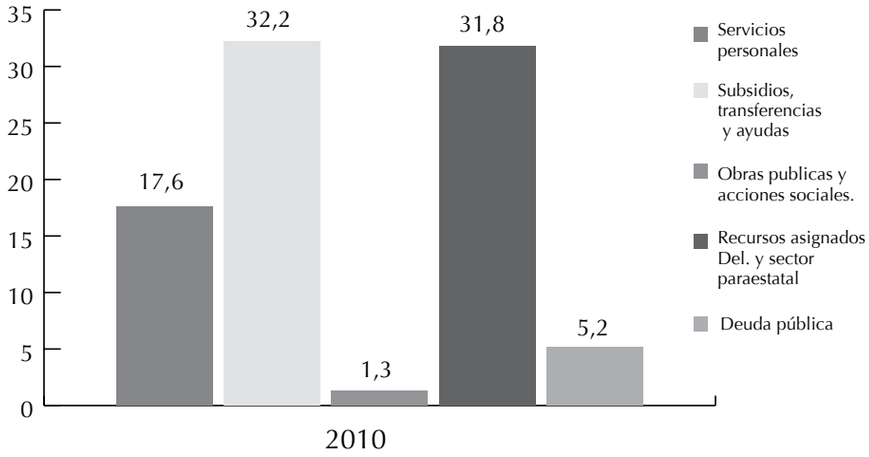
Distrito Federal Gasto Público
Clasificación Económica (participación con respecto al total)

Concepto	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Servicios personales	**36,5**	**36,3**	**40,2**	**35,8**	**33,0**	**19,3**	**18,0**	**18,6**	**17,3**	**16,7**	**17,6**
Subsidios, transferencias y ayudas	8,7	**10,5**	**28,8**	**36,2**	**37,9**	**26,6**	**25,4**	**26,8**	**26,1**	**29,3**	**32,2**
Obras públicas y acciones sociales	6,7	**6,7**	**8,5**	**0,1**	**11,6**	**1,0**	**1,7**	**2,9**	**5,3**	**4,6**	**1,3**
Recursos asignados Del. y sector paraestatal	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	39,9	35,5	38,2	35,3	32,0	31,8
Deuda Pública	4,9	**4,8**	**3,2**	**6,8**	**6,0**	**6,0**	**8,7**	**3,6**	**3,3**	**5,4**	**5,2**
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Distrito Federal. Porcentaje de participación del Gasto



Distrito Federal. Porcentaje de participación del Gasto



Presupuesto autorizado 2009-2011 del Distrito Federal
Administración Pública Centralizada
(miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011	Diferencia nominal 2010	Diferencia nominal 2011	Variación Real 2010	Variación Real 2011	% Gasto Total 2009	% PIB Estatal 2009	% PIB Nal. 2010	% PIB Nal. 2011
SUMA TOTAL DEL PRESUPUESTO	**122.626.089.118**	**129.433.675.227**	**137.012.501.104**	**6.807.586.109**	**7.578.825.877**	**-0,4**	**1,8**	**100,0**	**39,4**	**1,0**	**1,0**
Jefatura de Gobierno del Distrito Federal	311.926.795	339.336.870	177.193.253	27.409.275	-162.142.817	2,6	-49,8	**0,1**	0,1	0,0	0,0
Secretaría de Gobierno	**1.770.397.371**	**2.142.168.436**	**2.270.618.950**	**371.771.065**	**128.450.514**	**14,2**	**1,9**	**1,7**	**0,6**	**0,0**	**0,0**
Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda	**483.288.243**	**245.081.344**	**256.106.785**	**-238.206.899**	**11.025.441**	**-52,2**	**0,5**	**0,2**	**0,2**	**0,0**	**0,0**
Secretaría de Desarrollo Económico	128.337.246	148.317.303	180.159.044	19.979.857	31.841.941	9,0	16,8	**0,1**	0,0	0,0	0,0
Secretaría de Turismo	86.900.563	59.212.138	879.798.704	-27.688.425	820.586.566	-35,7	1.318,7	**0,6**	0,0	0,0	0,0
Secretaría del Medio Ambiente	1.091.655.626	959.780.506	956.586.151	-131.875.120	-3.194.355	-17,1	-4,2	**0,7**	0,4	0,0	0,0
Secretaría de Obras y Servicios	**9.381.326.422**	**4.299.470.114**	**5.709.817.170**	**-5.081.856.308**	**1.410.347.056**	**-56,8**	**27,7**	**4,2**	**3,0**	**0,0**	**0,0**
Secretaría de Desarrollo Social	**1.870.191.413**	**1.420.569.447**	**1.469.382.095**	**-4.449.621.966**	**48.812.648**	**-77,2**	**-0,5**	**1,1**	**1,9**	**0,0**	**0,0**
Secretaría de finanzas	1.756.439.640	1.926.263.177	1.817.359.999	169.823.537	-109.103.178	3,5	-9,3	**1,3**	0,6	0,0	0,0
Secretaría de Transportes y Vialidad	1.204.085.027	1.051.421.757	1.091.704.777	-152.663.270	40.283.020	-17,6	-0,2	**0,8**	0,4	0,0	0,0
Secretaría de Seguridad Pública	**10.523.592.833**	**12.186.220.446**	**11.450.734.863**	**1.662.627.613**	**-735.485.583**	**9,2**	**-9,6**	**8,4**	**3,4**	**0,0**	**0,0**
Oficialía Mayor	687.445.674	688.612.300	879.798.704	1.166.626	191.186.404	-5,5	22,9	**0,6**	0,2	0,0	0,0
Contraloría General del Distrito Federal	313.915.232	291.017.007	330.248.578	-22.898.225	39.231.571	-12,5	9,1	**0,2**	0,1	0,0	0,0
Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal	4.573.270.606	4.498.734.609	4.347.370.425	-74.536.027	68.815.816	-7,2	-2,4	**3,3**	1,3	0,0	0,0
Consejería Jurídica y de Servicios Legales	578.669.529	700.438.875	977.777.014	121.769.346	277.338.139	14,2	34,2	**0,7**	0,2	0,0	0,0
Secretaría de Salud	4.941.958.375	5.138.342.958	5.432.066.419	196.384.583	293.723.461	-3,9	1,7	**4,0**	1,6	0,0	0,0
Secretaría de Cultura	531.523.379	398.648.422	433.168.896	-132.874.737	34.520.474	-29,2	4,5	**0,3**	0,2	0,0	0,0
Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo	729.227.245	807.604.293	823.998.764	78.377.048	18.394.471	4,3	-17,	**0,6**	0,2	0,0	0,0
Secretaría de de Protección Civil	97.948.081	134.840.382	154.068.092	36.892.301	19.227.710	29,9	9,9	**0,1**	0,0	0,0	0,0
Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad pÍas	233.224.512	153.153.464	195.280.045	-80.071.048	42.126.581	-38,8	22,6	**0,1**	0,1	0,0	0,0
Secretaría de Educación	332.781.963	284.367.389	337.569.146	-48.414.574	53.201.757	-24,0	14,3	**0,2**	0,1	0,0	0,0
SUMA	**43.648.105.607**	**37.873.620.237**	**39.396.875.377**	**-7.774.485.370**	**1.722.455.140**	**-21,7**	**0,5**	**28,9**	**14,7**	**0,3**	**0,3**

Presupuesto autorizado 2009-2011 del Distrito Federal
Administración Pública Centralizada
(miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011	Variación Nominal		Variación Real		% Gasto Total	% PIB Estatal	% PIB Nal.	
				2010	2011	2010	2011	2011	2009	2010	2011
Delegación Alvaro Obregón	1.626.616.261,8	1.548.875.837,0	1.656.657.448,0	-77.740.424,8	107.781.611,0	-10,2	2,8	1,2	0,5	0,0	0,0
Delegación Azcapotzalco	1.114.114.201,5	1.058.178.772,0	1.142.069.496,0	-55.935.429,5	83.890.724,0	-10,4	3,8	0,8	0,4	0,0	0,0
Delegación Benito Juárez	1.115.754.817,7	1.063.143.185,0	1.153.130.669,0	-52.611.632,7	89.987.484,0	-10,1	4,3	0,8	0,4	0,0	0,0
Delegación Coyoacán	1.440.134.804,1	1.370.347.047,0	1.479.891.334,0	-69.787.757,1	109.544.287,0	-10,2	3,8	1,1	0,5	0,0	0,0
Delegación Cuajimalpa de Morelos	741.535.090,0	696.360.681,0	770.622.544,0	-45.174.409,0	74.261.863,0	-11,4	6,4	0,6	0,2	0,0	0,0
Delegación Cuauhtémoc	2.041.630.857,0	1.937.396.513,0	2.112.872.264,0	-84.234.344,0	155.475.751,0	-9,6	3,8	1,5	0,7	0,0	0,0
Delegación Gustavo A. Madero	**2.655.207.748,7**	**2.537.735.296,0**	**2.715.534.620,0**	**-117.472.452,7**	**177.799.324,0**	**-9,8**	**2,9**	**2,0**	**0,9**	**0,0**	**0,0**
Delegación Iztacalco	1.108.611.092,5	1.056.286.331,0	1.127.764.945,0	-52.324.761,5	71.478.614,0	-10,1	2,7	0,8	0,4	0,0	0,0
Delegación Iztapalapa	**3.076.512.084,0**	**2.994.095.737,0**	**3.173.121.969,0**	**-132.416.347,0**	**229.026.232,0**	**-9,7**	**3,6**	**2,3**	**0,8**	**0,0**	**0,0**
Delegación Magdalena Contreras	733.660.402,3	691.397.849,0	738.578.099,0	-42.262.553,3	47.180.250,0	-11,1	2,7	0,5	0,2	0,0	0,0
Delegación Miguel Hidalgo	1.408.019.501,3	1.341.697.936,0	1.445.090.500,0	-66.321.565,3	103.392.564,0	-10,1	3,6	1,1	0,5	0,0	0,0
Delegación Milpa Alta	766.198.947,3	725.266.812,0	785.514.320,0	-40.932.135,3	60.247.508,0	-10,7	4,1	0,6	0,2	0,0	0,0
Delegación Tláhuac	974.362.371,4	924.019.300,0	993.279.151,0	-50.343.071,4	69.259.851,0	-10,5	3,4	0,7	0,3	0,0	0,0
Delegación Tlalpan	1.485.868.164,6	1.417.783.681,0	1.523.058.825,0	-68.084.483,6	105.275.144,0	-10,0	3,3	1,1	0,5	0,0	0,0
Delegación Venustiano Carranza	1.538.423.393,9	1.454.692.124,0	1.554.129.898,0	-83.731.269,9	99.437.774,0	-10,8	2,7	1,1	0,5	0,0	0,0
Delegación Xochimilco	1.163.064.886,1	109.025.025.291,0	1.180.259.027,0	-1.054.039.595,1	1.071.233.736,0	-91,2	940,9	0,9	0,4	0,0	0,0
SUMA	**22.989.714.624,2**	**21.896.302.392,0**	**23.551.575.19,0**	**-1.093.412.232,2**	**2.655.272.717,0**	**-10,1**	**3,4**	**17,2**	**7,4**	**0,2**	**0,2**

Presupuesto autorizado 2009-2011 del Distrito Federal
otros conceptos desagregados
(miles de pesos)

Organos Desconcentrados	2009	2010	2011	Variación Nominal		Variación Real		% Gasto Total	% PIB Estatal	% PIB Nal.	
				2010	2011	2010	2011	2011	2009	2010	2011
Centro de Atención a Emerg. y Protección Ciudadana C.M.			1.875.333.196	0	1.875.333.196				0,0	0,0	0,0
Sistema de Radio y TV Digital GDF	65.319.211	72.770.231	71.886.164	7.451.020	-884.067	5,4	-3,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Sistema de Aguas de la Ciudad de México	8.131.312.699	9.146.969.788	9.494.077.336	1.014.657.089	347.107.548	3,8	-1,1	6,9	2,7	0,1	0,1
Planta de Asfalto	—	**199.718.820**	**393.083.347**	—	**193.371.327**		**42,7**	**0,4**	—	**0,0**	**0,0**
Proyecto Metro	—	**6.014.490.840**	**6.268.201.121**	—	**253.710.281**		**-0,5**	**4,6**	—	**0,0**	**0,0**
Instituto de Atención a Adultos Mayores en el DF	—	**4.826.244.917**	**5.431.507.189**	—	**605.262.272**		**8,2**	**4,0**	—	**0,0**	**0,0**
Instituto de Técnico de Formación Policial	115.412.148	118.645.879	[illegible]	3.233.731	-6.971.213	-4,6	1,9	0,1	0,0	0,0	0,0
Instituto de Formación Profesional	27.395.697	30.931.173	32.626.044	3.535.476	1.684.671	5,8	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0
SUMA	**8.340.459.756**	20.847.819.828	23.890.601.499	12.507.359.272	3.042.782.461	**138,3**	**88,2**	**17,4**	**2,7**	**0,2**	**0,2**
Policía Auxiliar	3.738.302.374	4.139.891.361	4.088.601.368	401.588.987	-51.289.993	4,5	-3,0	1,0	**1,2**	**0,0**	**0,0**
Policía Bancaria e Industrial del DF	2.261.800.507	2.611.217.429	2.886.665.689	349.416.922	275.448.260	8,9	6,3	2,1	**0,7**	**0,0**	**0,0**
Autoridad del Espacio Público	54.771.354	172.811.821	125.459.508	118.040.467	-47.352.313	197,7	-30,2	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Autoridad del Centro Histórico	130.327.458	[illegible]	135.468.436	[illegible]	3.117.082	-4,4	-1,9	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
SUMA	**6.205.401.920**	**7.076.472.163**	**7.256.415.001**	**871.070.243**	**179.942.836**	**7,6**	**-1,4**	**5,3**	**3,0**	**0,1**	**0,1**

Presupuesto autorizado 2009-2011 del Distrito Federal
Erogaciones para órganos autónomos del Distrito Federal
(miles de pesos)

Entidades	2009	2010	2011	Variación Nominal 2010	Variación Nominal 2011	Variación Real 2010	Variación Real 2011	% Gasto Total 2011	% PIB Estatal 2009	% PIB Nal. 2010	% PIB Nal. 2011
Asamblea del DF	**1.216.350.711**	**1.003.604.474**	**1.171.386.210**	**-212.946.237**	**167.981.736**	**-22,2**	**12,3**	**0,9**	**0,4**	**0,0**	**0,0**
Contaduría Mayor de Hacienda de la Asamblea	258.593.445	261.664.486	266.353.703	3.071.041	4.689.217	-4,5	-2,1	0,2	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal	**3.619.898.107**	**3.657.644.344**	**3.723.191.983**	**37.746.237**	**65.547.639**	**-4,7**	**-2,1**	2,7	**1,2**	**0,0**	**0,0**
Consejo de la Judicatura del Tribunal Superior de Jus.	166.765.070	166.765.070	169.753.621	0	2.988.551	-5,7	-2,1	0,1	**0,1**	**0,0**	**0,0**
SUMA ÓRGANOS DE GOBIERNO	**5.261.607.332**	**5.089.478.374**	**5.330.685.517**	**-172.128.958**	**241.207.143**	**-8,7**	**0,7**	**3,9**	**1,7**	**0,0**	**0,0**
Instituto Electoral del Distrito Federal	1.317.469.954	880.000.000	895.770.238	-637.469.954	15.770.238	-45,1	-2,1	0,7	**0,5**	**0,0**	**0,0**
Tribunal Electoral del Distrito Federal	218.126.988	170.000.000	173.046.523	-48.126.988	3.046.523	-26,6	-2,1	0,1	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal	263.007.703	271.007.703	281.364.357	8.000.000	10.356.654	-2,8	-0,2	0,2	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Tribunal de lo Contencioso Administrativo del DF	266.233.376	281.233.376	286.273.282	15.000.000	5.039.906	-0,3	-2,1	0,2	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Junta Local de Conciliación y Arbitraje del DF	256.878.515	296.878.515	308.753.656	40.000.000	11.875.141	9,0	0,0	0,2	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Instituto de Acceso a la Información Pública del DF	91981944,97	101.981.945	103.809.536	10.000.000	1.827.591	4,6	-2,1	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Universidad de la Ciudad de México	755.029.564	755.029.564	855.029.564	0	100.000.000	-5,7	8,9	0,6	**0,2**	**0,0**	**0,0**
SUMA ÓRGANOS AUTÓNOMOS	**3.368.755.045**	**2.756.131.103**	**2.904.047.156**	**-612.623.942**	**147.916.053**	**-22,8**	**1,3**	**2,1**	**1,1**	**0,0**	**0,0**
SUMA	**8.630.362.377**	**7.845.609.477**	**8.234.732.673**	**-784.752.900**	**389.123.196**	**-14,2**	**0,9**	**6,0**	**2,8**	**0,1**	**0,1**

Presupuesto autorizado 2009-2011 del Distrito Federal
Entidades
(miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011	Variación nominal 2010	Variación nominal 2011	Variación Real 2010	Variación Real 2011	% Gasto Total 2011	% PIB Estatal 2009	% PIB Nal. 2010	% PIB Nal. 2011
Transportes	**11.295.375.612**	**12.779.671.105**	**12.907.836.141**	**1.484.295.493**	**128.165.036**	**6,7**	**-2,9**	**9,4**	**3,6**	**0,1**	**0,1**
Sistema de Transporte Colectivo (Metro)	8.946.448.128	10.319.330.862	10.269.078.723	1.372.882.734	-50.252.139	8,8	-4,3	7,5	**2,9**	**0,1**	**0,1**
Servicio de Transportes Eléctricos	981.626.712	1.083.937.314	1.122.759.658	102.310.602	38.822.344	4,2	-0,4	0,8	**0,3**	**0,0**	**0,0**
Red de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal	1.207.810.844	1.196.301.313	1.329.805.547	-11.509.531	133.504.234	-6,6	6,9	1,0	**0,4**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso para el Fondo de Promoción del Metrobus	134.593.858	155.101.616	161.629.233	20.507.758	6.590.597	8,7	0,2	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Vivienda	**2.387.894.387**	**2.412.360.392**	**2.635.377.706**	**224.466.005**	**23.017.314**	**3,2**	**-3,0**	**1,9**	**0,8**	**0,0**	**0,0**
Instituto de Vivienda del Distrito Federal	2.387.894.387	2.412.360.392	2.635.377.706	224.466.005	23.017.314	3,2	-3,0	1,9	**0,8**	**0,1**	**0,1**
Educación, Salud y Asistencia Social	**7.642.278.084**	**8.943.157.729**	**9.330.658.893**	**1.300.879.645**	**387.501.164**	**10,4**	**0-3**	6,8	**2,5**	**0,0**	**0,0**
Servicios de Salud Pública del Distrito Federal	2.734.902.052	3.048.740.840	3.195.774.749	313.838.788	147.033.909	5,2	0,8	2,3	**0,9**	**0,0**	**0,0**
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del DF	2.354.223.510	2.621.813.837	2.745.587.375	267.590.327	123.773.538	5,1	0,7	2,0	**0,8**	**0,0**	**0,0**
Instituto de Educación Media Superior	605.522.533	634.372.889	642.138.907	28.850.356	7.766.018	-1,2	-2,7	0,5	**0,2**	**0,0**	**0,0**
Instituto de la Juventud	86.074.721	87.894.817	109.985.288	1.820.096	22.090.471	-3,7	20,3	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Procuraduría Social del Distrito Federal	167.951.646	198.302.136	224.291.797	30.350.490	23.989.661	11,4	8,8	0,2	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Instituto de las Mujeres del DF	133.522.590	136.833.764	143.333.114	3.311.174	6.499.350	-3,3	0,7	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Instituto de Ciencia y Tecnología	487.962.971	527.320.184	526.068.320	39.357.213	-1.251.864	1,9	-4,1	0,4	**0,2**	**0,0**	**0,0**
Instituto del Deporte del Distrito Federal	89.978.380	66.693.933	87.193.954	-23.284.447	20.500.021	-30,1	25,7	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso de Educación Garantizada	964.214.508	1.602.643.654	1.632.930.088	638.429.146	30.276.434	56,8	-2,0	1,2	**0,3**	**0,0**	**0,0**
Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del DF	17.925.170	18.541.673	23.365.305	616.505	4.823.626	-2,4	21,2	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Organismos de Cajas de Previsión	**2.718.697.684**	**3.019.240.363**	**3.202.641.319**	**300.542.679**	**183.400.956**	**4,8**	**2,0**	**2,3**	**0,9**	**0,0**	**0,0**
Caja de Previsión p/Trabajadores a Lista Raya del DF	1.003.997.761	1.237.467.132	1.292.547.347	233.469.371	55.080.215	16,3	0,4	0,9	**0,3**	**0,0**	**0,0**
Caja de Previsión de la Policía Preventiva del DF	1.241.113.148	1.289.516.569	1.400.185.168	48.403.421	110.668.599	-2,0	4,4	1,0	**0,4**	**0,0**	**0,0**
Caja de Previsión de la Policía Auxiliar del DF	473.586.775	492.256.662	509.908.804	18.669.887	17.652.142	-1,9	-0,4	0,4	**0,2**	**0,0**	**0,0**
Entidades de Medio Ambiente	**241.701.185**	**255.486.335**	**226.103.223**	**13.785.150**	**10.616.888**	-0,3	0,1	0,2	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial	77.287.539	93.072.689	163.793.982	15.785.150	70.721.293	13,6	69,2	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fondo Ambiental Público del DF	164.413.646	162.413.646	102.309.241	-2.000.000	-60.104.405	-6,8	-39,4	0,1	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Entidades de Obras y Servicios	**89.685.888**	**118.786.707**	**75.816.625**	**29.100.819**	**-42.970.082**	**25,0**	**-38,6**	**0,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso p/el Mejoramiento de las Vías de Com. DF	14.051.446	8.194.041	7.827.437	-5.857.405	-366.624	-45,0	-8,1	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso Centro Histórico de la Ciudad de México	75.634.442	110.592.666	67.989.208	34.958.224	-42.603.458	37,9	-40,9	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Entidades de Fomento Social, Turístico y Económico	**317.882.461**	**404.641.418**	**385.532.448**	**86.758.957**	**-19.108.970**	**20,1**	**-8,4**	**0,3**	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Fondo de Desarrollo Económico del Distrito Federal	7.289.629	7.573.925	9.435.408	284.296	1.861.483	-2,0	19,8	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fondo para el Desarrollo Social de la Ciudad de	195.114.104	190.485.320	194.622.500	-4.628.584	4.136.980	-7,9	-1,8	0,1	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Fondo Mixto de Promoción Turística del Distrito Federal	115.478.728	206.581.973	181.474.540	91.103.245	-25.107.433	68,8	-15,5	0,1	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Otras Entidades	**1.398.674.241**	**1.585.473.589**	**1.551.301.020**	**186.799.348**	**-34.172.569**	**6,9**	**-3,9**	**1,1**	**0,4**	**0,0**	**0,0**
Heroico Cuerpo de Bomberos del Distrito Federal	378.420.263	464.947.394	517.977.332	86.527.131	53.029.938	15,9	7,1	0,4	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Corporación Mexicana de Impresión S.A. de C.V.	569.931.459	578.158.790	230.486.523	8.227.331	-347.672.267	-4,3	-61,7	0,2	**0,2**	**0,0**	**0,0**
Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V.	192.656.032	226.169.617	226.979.520	33.513.585	809.903	10,8	-3,5	0,2	**0,1**	**0,0**	**0,0**
Calidad de vida, Progre. des. p/Gd. de Méx. S.A. de C.V.	---	29.596.844	16.456.076	---	-13.140.768	---	-46,5	0,2	**---**	**0,0**	**0,0**
Fondo de Seguridad Pública del Distrito Federal	71.116.842	5.000.000	5.500.000	-66.116.842	-3.500.000	-93,4	-71,2	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fondo para la Atención y Apoyo a las Vict. del Delito	19.916.856	6.000.000	3.099.000	-13.916.856	-2.901.000	-71,6	-50,3	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso Púb. del Fondo apoyo Procura Justicia DF	---	5.000.000	5.681.500	0	681.500	---	9,3	0,0	**---**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso de Recuperación Cred. Vivienda Popular II	80.213.687	82.663.555	75.047.133	2.449.868	-7.616.422	-2,8	-12,7	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Escuela de Administración Pública del DF	---	55.624.410	55.633.187	0	8.777	---	-3,8	0,1	**---**	**0,0**	**0,0**
Instituto de edificación Administrativa del DF	---	---	353.065.944	0	0	---	---	0,0	**---**	**---**	**---**
Fideicomiso Museo de Arte Popular Mexicano	13.941.799	14.000.000	13.585.118	58.201	-414.882	-5,3	-6,7	0,3	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso Museo del Estanquillo	11.651.361	11.855.320	11.878.809	204.159	23.289	-4,0	-3,7	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso Público Ciudad Digital	9.958.428	9.229.781	9.271.948	-728.647	42.167	-12,6	-3,4	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
Fideicomiso Público Complejo Ambiental Xochimilco	50.867.514	97.227.678	30.638.930	46.360.164	-66.588.748	80,3	-69,7	0,0	**0,0**	**0,0**	**0,0**
SUMA	**26.092.189.542**	**29.718.817.638**	**30.355.267.375**	**3.626.628.096**	**636.449.737**	**7,5**	**-1,8**	**22,2**	**8,4**	**0,2**	**0,2**

Presupuesto autorizado 2009-2011 del Distrito Federal
Subfunción
(miles de pesos)

Entidades	2009	2010	2011	Variación nominal		Variación Real		% Gasto Total	% PIB Estatal	% PIB Nal.	
				2010	2011	2010	2011	2011	2009	2010	2011
Poder Legislativo	1.166.918.398	1.003.404.474	1.171.386.210	-163.513.924	167.981.736	-18,9	12,3	0,9	0,4	0,0	0,0
Impartición de Justicia	4.342.896.033	4.572.521.305	4.661.019.065	229.625.272	88.497.760	-0,7	-2,0	3,4	1,4	0,0	0,0
Administración Pública	7.061.908.313	7.620.100.993	7.966.499.660	558.192.680	346.398.667	1,8	0,5	5,8	2,3	0,1	0,1
Control y Evaluación de la Gestión Gubernamental	**960.605.146**	**11.638.256.907**	**12.631.300.769**	**10.677.651.761**	**993.043.862**	**1.043,0**	**4,4**	**9,2**	**0,3**	**0,1**	**0,1**
Conducción y Coordinación de Política de Desarrollo	704.897.326	610.679.904	749.545.001	-94.217.422	138.865.097	-18,3	18,0	0,5	0,2	0,0	0,0
Administración de la Hacienda Pública	6.076.910.898	5.724.614.779	5.815.290.147	-352.296.319	90.675.368	-11,1	-2,3	4,2	2,0	0,0	0,0
Procesos Electorales	1.579.499.979	880.000.000	895.770.238	-699.499.979	15.770.238	-47,4	-2,1	0,7	0,3	0,0	0,0
Seguridad Pública	**16.044.645.128**	**17.943.842.223**	**19.368.148.814**	**1.899.197.095**	**1.424.306.591**	**5,5**	**3,0**	**14,1**	**5,2**	**0,1**	**0,1**
Protección Civil	1.033.417.986	1.139.515.182	1.470.601.087	86.097.196	331.085.905	2,1	24,1	1,1	0,3	0,0	0,0
Readaptación Social	1.424.630.234	1.718.423.311	1.720.586.169	293.793.077	2.162.585	13,8	-3,7	1,3	0,5	0,0	0,0
Procuración de Justicia	3.933.807.980	3.915.679.252	4.109.057.690	-16.128.728	193.378.438	-6,0	0,9	3,0	1,3	0,0	0,0
Género	1.563.229.278	1.355.133.207	1.537.768.345	-208.116.071	182.635.138	-18,2	9,1	1,1	0,5	0,0	0,0
Desarrollo y Asistencia Social	**8.696.062.843**	**9.190.442.476**	**10.012.419.192**	**494.379.633**	**821.976.716**	**-0,3**	**4,8**	**7,3**	**2,8**	**0,1**	**0,1**
Derechos Humanos	935.264.335	327.870.449	496.369.881	-607.393.706	168.299.432	-66,9	45,5	0,4	0,3	0,0	0,0
Prestaciones de Servicios y Seguridad Social	2.572.475.692	3.029.894.308	3.022.233.115	457.418.416	-7.660.993	11,1	-4,1	2,2	0,8	0,0	0,0
Salud	**7.806.715.626**	**7.857.077.857**	**8.293.790.713**	**50.362.231**	**436.622.856**	**-5,1**	**1,5**	**6,1**	**2,5**	**0,0**	**0,0**
Educación	4.243.895.345	5.226.430.232	4.888.747.237	982.535.087	-337.662.995	16,2	-10,1	3,6	1,4	0,0	0,0
Ciencia y Tecnología	175.170.000	249.700.198	265.476.787	74.530.198	15.776.589	34,5	2,2	0,2	0,1	0,0	0,0
Cultura, Esparcimiento y Deporte	2.147.940.331	1.849.174.878	1.727.850.190	-298.765.453	-121.324.688	-16,8	-10,2	1,3	0,7	0,0	0,0
Urbanización	5.199.790.174	4.920.885.927	4.958.712.418	-278.904.247	37.826.551	-10,7	-3,1	3,6	1,7	0,0	0,0
Vivienda	2.178.690.494	2.561.370.712	2.622.056.104	382.680.218	60.685.392	10,9	-1,6	1,9	0,7	0,0	0,0
Transporte	**17.826.281.824**	**19.297.047.862**	**20.437.063.911**	**1.470.766.038**	**1.140.016.049**	**2,1**	**1,8**	**14,9**	**5,7**	**0,1**	**0,1**
Agua Potable	5.514.286.935	6.458.060.813	6.168.264.822	943.773.878	-289.795.191	10,5	-8,2	4,5	1,8	0,0	0,0
Drenaje y Tratamiento de Aguas Negras	3.584.275.635	3.426.228.923	3.686.997.945	-158.046.712	260.769.022	-9,8	3,5	2,7	1,2	0,0	0,0
Ecología	4.054.820.657	3.878.893.119	3.871.608.088	-175.927.538	-7.285.031	-9,8	-4,0	2,8	1,3	0,0	0,0
Producción y Comercialización de Bienes y Servicios	948.887.284	944.433.810	795.273.329	-4.454.274	-149.159.681	-6,1	-19,0	0,6	0,3	0,0	0,0

Saldos de la deuda pública del gobierno de D.F.
(miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011 (julio)	Variación Nominal		Variación Real		% Gasto Total	% PIB Estatal	% PIB Nal.	
				2010	2011	2010	2011	2011	2009	2010	2011
Deuda del Sector Central	44.861.100.000	50.254.700.000	50.084.400.000	5.393.600.000	-170.300.000	**5,7**	**-4,2**	**36,6**	**14,4**	**0,4**	**0,4**
Deuda entidades Paraestatales	2.668.400.000	2.274.800.000	2.078.000.000	-393.600.000	-196.800.000	-19,6	-12,2	1,5	**0,9**	**0,0**	**0,0**
Total	**47.529.500.000**	**52.529.500.000**	**52.162.400.000**	5.000.000.000	-367.100.000	**4,3**	**-4,5**	**38,1**	**15,3**	**0,4**	**0,4**

Saldos de la deuda pública del gobierno de D.F.
(miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011 (julio)	Variación Nominal		Variación Real		% Gasto Total	% PIB Estatal	% PIB Nal.	
				2010	2011	2010	2011	2011	2009	2010	2011
Deuda del Sector Central	44.861.100.000	50.254.700.000	50.084.400.000	5.393.600.000	-170.300.000	**5,7**	**-4,2**	**36,6**	**14,4**	**0,4**	**0,4**
Deuda entidades Paraestatales	2.668.400.000	2.274.800.000	2.078.000.000	-393.600.000	-196.800.000	-19,6	-12,2	1,5	**0,9**	**0,0**	**0,0**
Total	**47.529.500.000**	**52.529.500.000**	**52.162.400.000**	5.000.000.000	-367.100.000	**4,3**	**-4,5**	**38,1**	**15,3**	**0.4**	**0,4**

Costo financiero de la deuda y adefas autorizado
(miles de pesos)

Concepto	2009	2010	2011 (julio)	Variación Nominal		Variación Real		% Gasto Total	% PIB Estatal	% PIB Nal.	
				2010	2011	2010	2011	2011	2009	2010	2011
Costo financiero de la deuda del Sector Central	4.139.815.293	3.630.200.209	3.562.999.999	-509.655.084	-67.200.210	**-17,3**	**-5,6**	**2,6**	**1,3**	**0,0**	**0,0**
Cober. riesgos, Fideicomisos, Pago Certificado Burs.	4.139.815.293	3.630.200.209	3.612.999.999	-509.655.084	-17.200.210	-17,3	-4,3	2,6	1,3	0,0	0,0
Emisiones de Certificados Bursátiles	---	30.000.000	50.000.000	---	20.000.000	---	60,3	0,0	---	0,0	0,0
Costo financiero de la deuda Entidades Paraestatales	320.000.000	454.834.081	454.834.081	134.834.081	0	34,1	-3,8	0,3	0,1	0,0	0,0
Sistema de Transporte Colectivo (Metro)	320.000.000	454.834.081	454.834.081	134.834.081	0	34,1	-3,8	0,3	0,1	0,0	0,0
ADEFAS	60.000.000	60.000.000	60.000.000	0	0	-5,1	-3,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Total	**4.519.815.293**	**4.175.034.290**	**4.127.834.080**	**-344.821.003**	-47.200.210	**-12,9**	**-4,9**	**3,0**	**1,5**	**0,0**	**0,0**

Desindustrialización y fragilidad de las finanzas publicas en el D.F.: opciones y alternativas
fue impreso y encuadernado en los talleres OSMART
Playa Erendira #8,
Col. Santiago Sur, Del. Iztacalco
C.P. 08800 México D.F.
Tiraje: 1,000 ejemplares