

Clases sociales, carencias sociales, pobreza y distribución del ingreso en México

Patricio Solís

El Colegio de México

Seminario continuo sobre desigualdad en México

Instituto Belisario Domínguez

Senado de la República

16 de mayo de 2016

Contenido de la presentación

- ¿Clases sociales? ¿Por qué un enfoque sociológico de clases?
- Ajustes necesarios: una esquema de clases sociales adaptado a América Latina
- Estructura(s) de clases en México
- Las expresiones de la desigualdad de clase: carencias sociales, pobreza, distribución del ingreso
- Reflexiones finales

¿Clases sociales? ¿Por qué un enfoque sociológico de clases?

- Resurgimiento de estudios sobre “clases sociales” en AL, en específico “clases medias”.
- Nueva ola de estudios (Ravallion 2009, Ferreira et al 2013, López Calva y Juárez 2014, Torche y López Calva 2013) parten predominantemente de un definición de clases que en realidad corresponde a la noción de “estrato social”, i.e. estratos de ingresos, de condiciones de vida, de vulnerabilidad, etc.
- Esta perspectiva es incompatible con los enfoques contemporáneos de la sociología de la estratificación social

Enfoque sociológico de clases sociales

Individuos, familias



Posiciones institucionalizadas en el mercado, fundamentalmente mercado de trabajo. "Estructura de clases"



Distribución de "recompensas sociales", capitales, recursos

Enfoque de clases sociales como estratos

Individuos, familias



Distribución de "recompensas sociales", capitales, recursos



Clases como estratos que "categorizan" posición de individuos o familias en la distribución

Comparación de enfoque sociológicos de clases y enfoque de “estratos”

Enfoque de clases

- **Énfasis en posiciones estructurales**
- **La definición de las clases es independiente de la posición en la distribución de recursos**
- **La relación entre la pertenencia de clase y la posición en la distribución es contingente, pertenencia de clase define probabilidades de acceso, no una posición fija**
- **Permite establecer una relación entre estructura social y desigualdad de oportunidades (movilidad social), así como entre estructura social y bienestar social**

Enfoque de estratos

- **Énfasis en la posición en la distribución de recursos**
- **Las “clases” (estratos) se definen en función de la posición en la distribución de recursos**
- **La relación entre la pertenencia de clase y la posición en la distribución es de correspondencia unívoca, pertenencia de clase es expresión discreta de variable continua de distribución**
- **No permite establecer una relación entre estructura social, desigualdad de oportunidades y bienestar social. Estructura social es invisibilizada.**

Ajustes necesarios: un esquema de clases adaptado a América Latina

- Consenso: clases se definen en el espacio de las posiciones ocupacionales (posición en las relaciones laborales, autoridad, calificación)
- Conflicto: Esquema de clases específicos
 - Enfoque neomarxista: Olin Wright
 - Enfoque neoweberiano: Erikson, Goldthorpe, Portocarrero (EGP)
 - Clasificaciones latinoamericanas (Torrado, Espinosa, Solís).
 - Aquí utilizamos esquema EGP, solidez teórica y posibilidad de comparación.
- Críticas a EGP desde América Latina: Esquemas “europeos” no reflejan heterogeneidad de condiciones laborales en AL, producto de la heterogeneidad estructural.
- Nuestra Propuesta: adaptación de esquema EGP a condiciones de heterogeneidad estructural

Esquema EGP

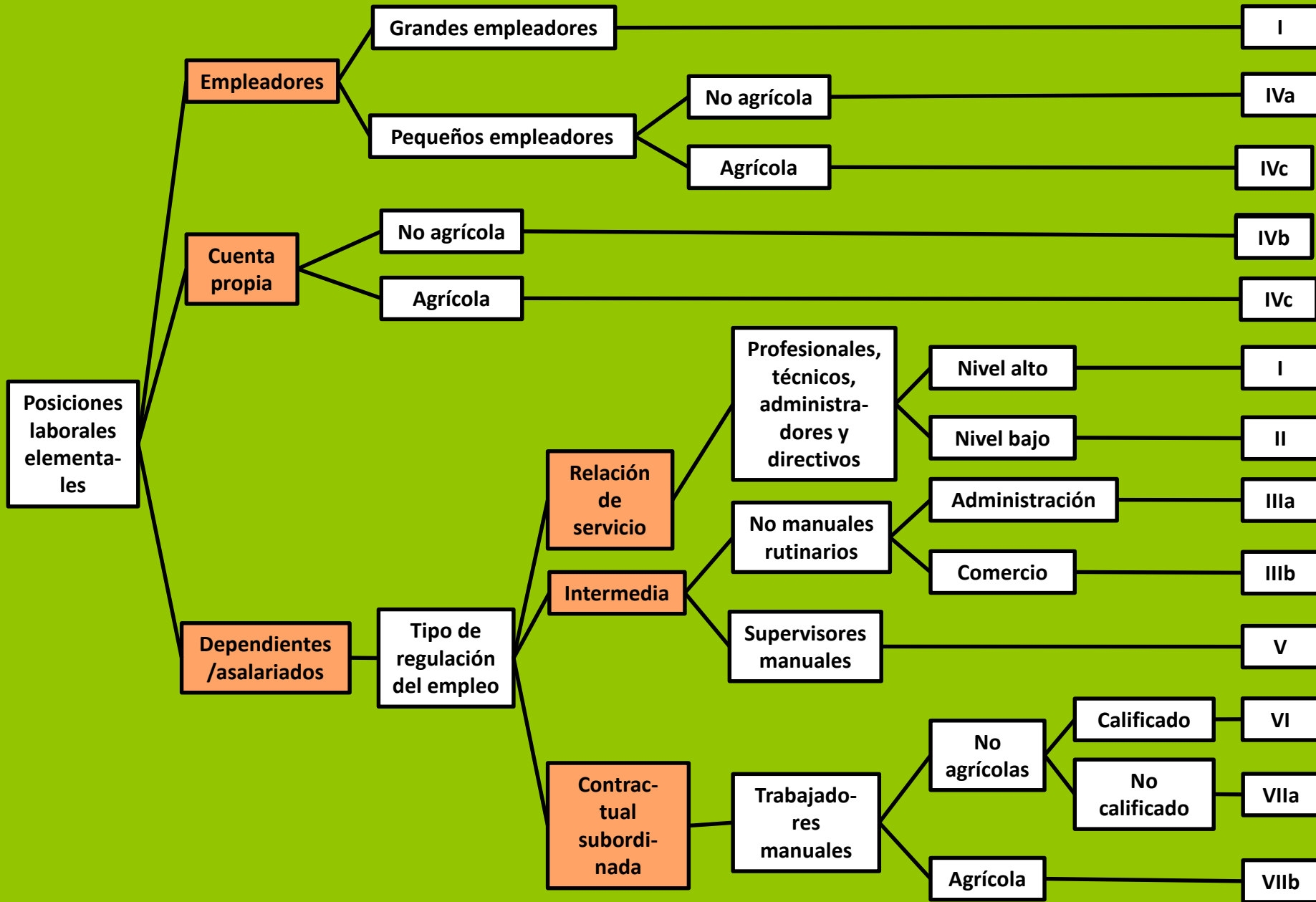
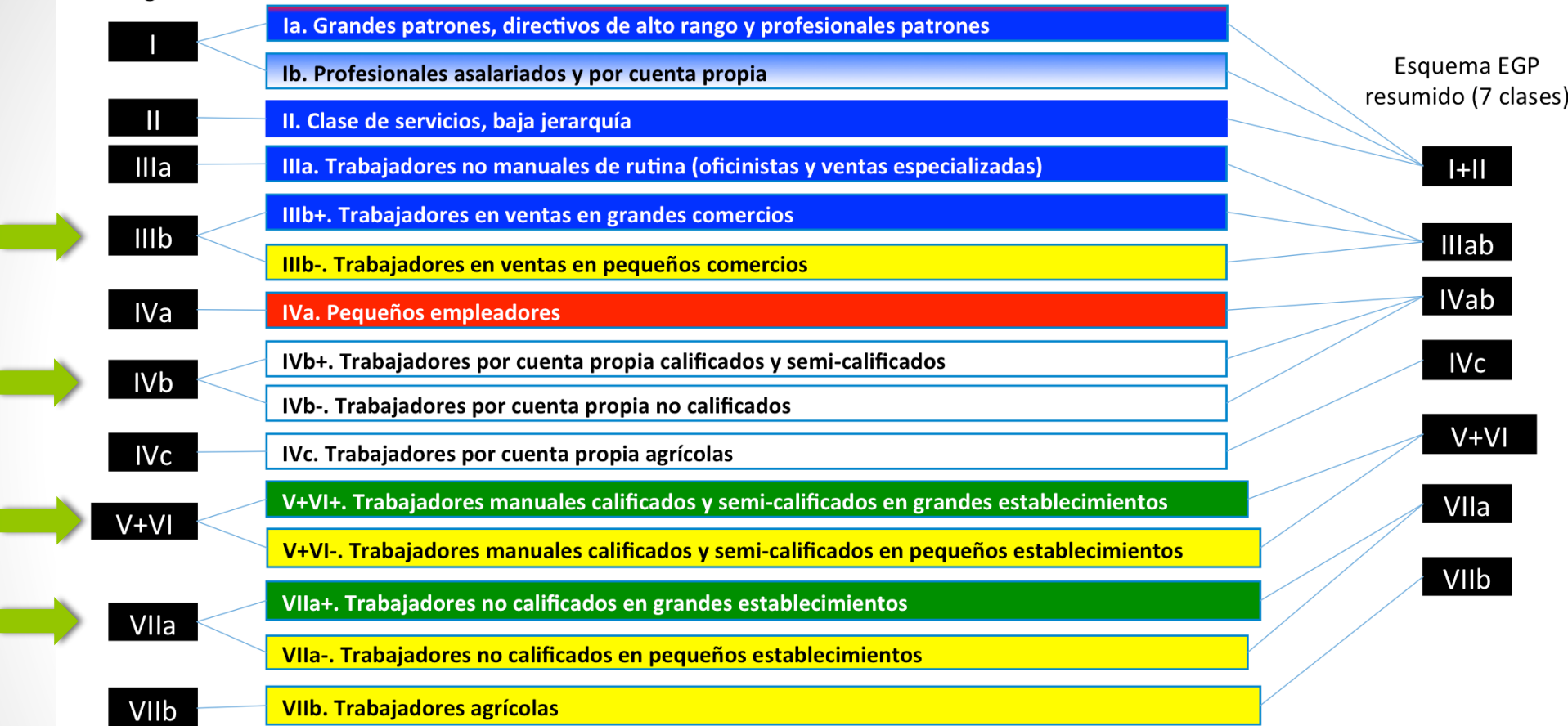


Figura 2. Propuesta de adaptación del esquema de clases EGP a América Latina

Esquema EGP original

Esquema EGP-AL

Esquema EGP resumido (7 clases)



Relaciones laborales predominantes

- Patrones
- Relación de servicios
- Trabajo asalariado de alta productividad
- Trabajo asalariado de baja productividad
- Trabajo independiente

Criterios para la asignación de la clase social

Población ocupada:

- Ocupación principal (100%)

Población total:

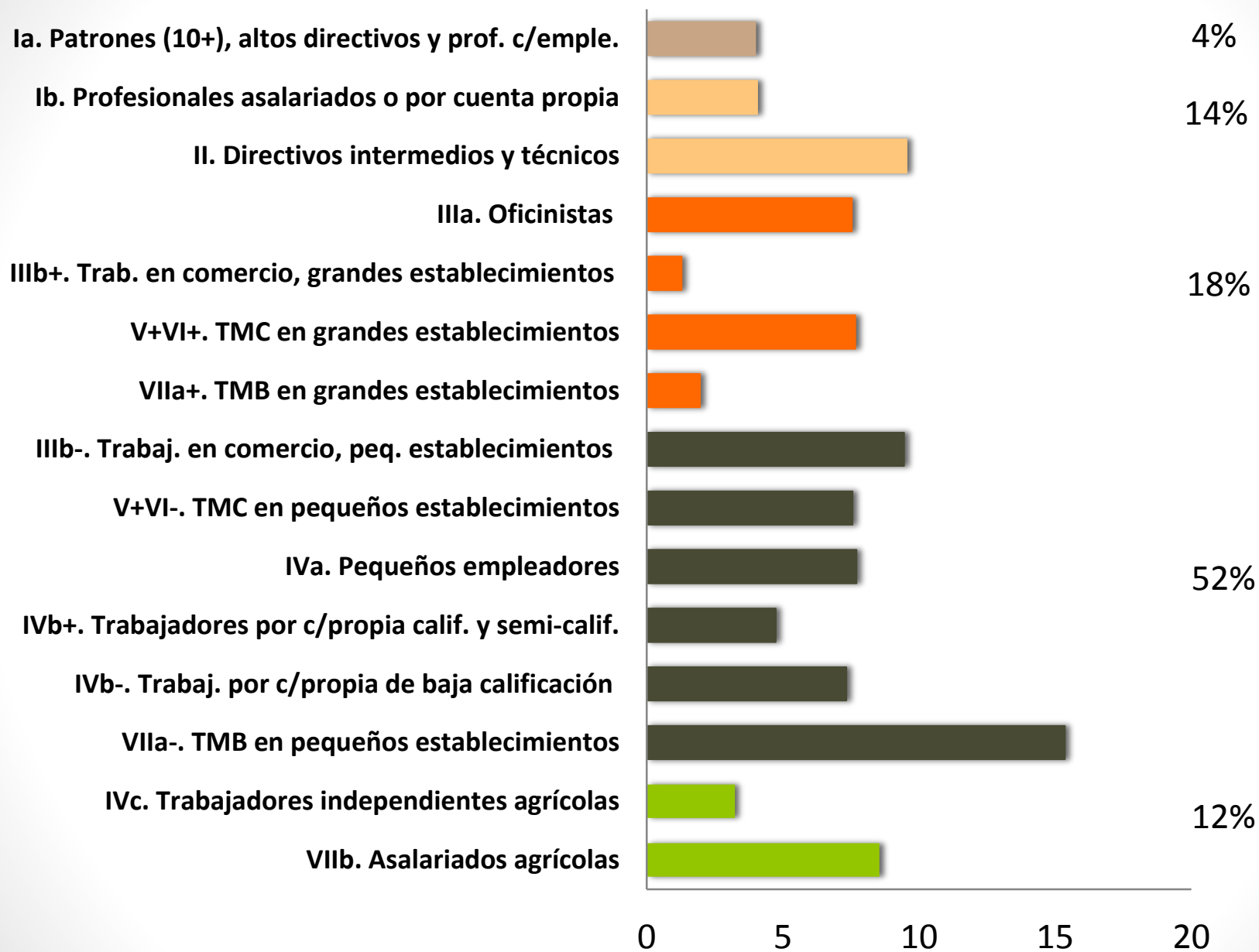
- Personas ocupadas: posición ocupacional (42.7%)
- Personas no ocupadas: posición del principal proveedor económico del hogar (51.3%)
- Personas en hogares sin miembros ocupados: clase no ocupacional (VIII): 4.0%

Hogares:

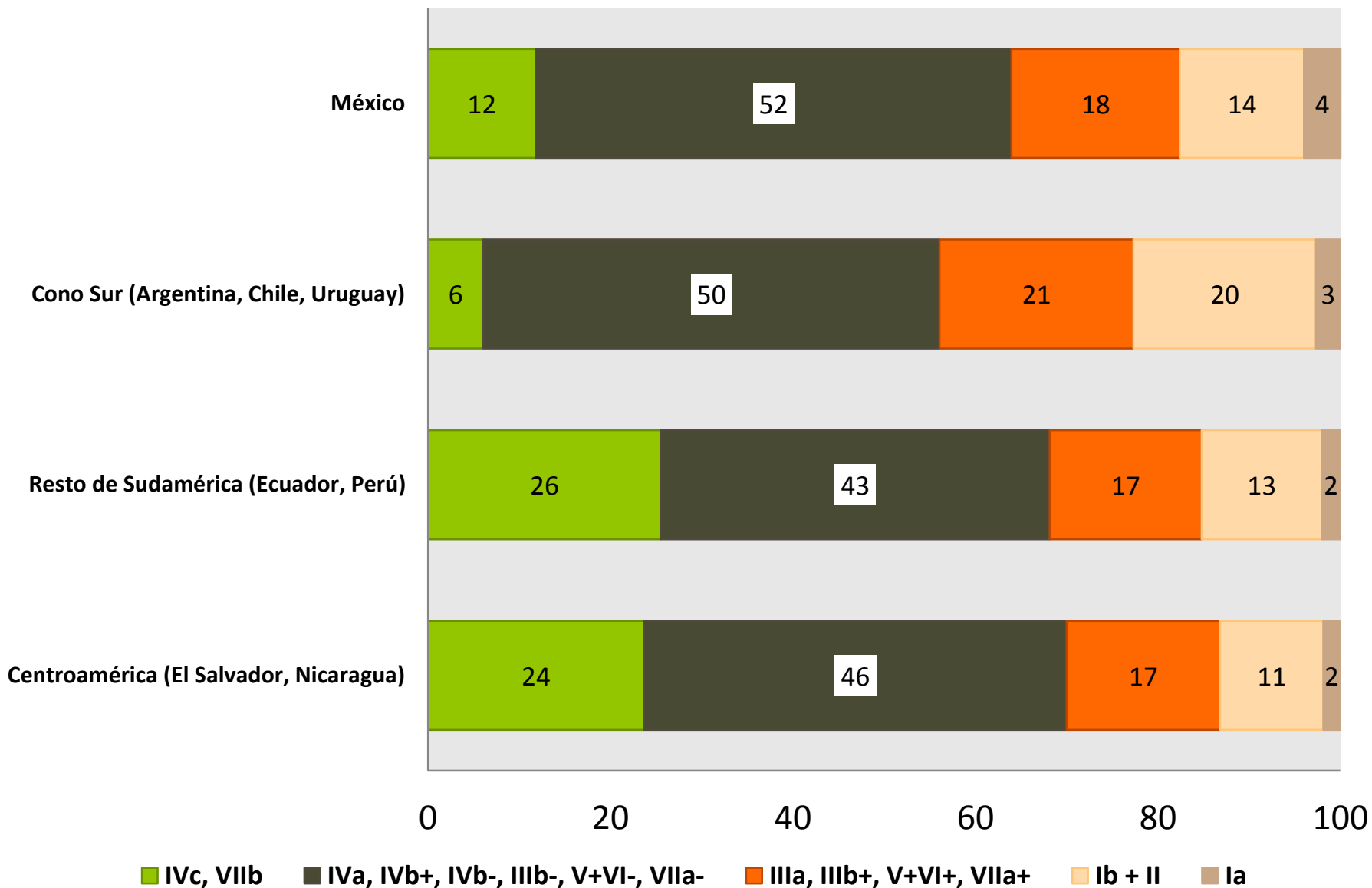
- Principal proveedor económico del hogar (89.4%)
 - Un solo proveedor (42.3%)
 - Dos o más proveedores (47.1%)
- Hogares sin miembros ocupados: clase no ocupacional (VIII): 10.6%

Estructura de clases en México y América Latina

Estructura de clases, México, 2014. Población ocupada 18-64 (%)



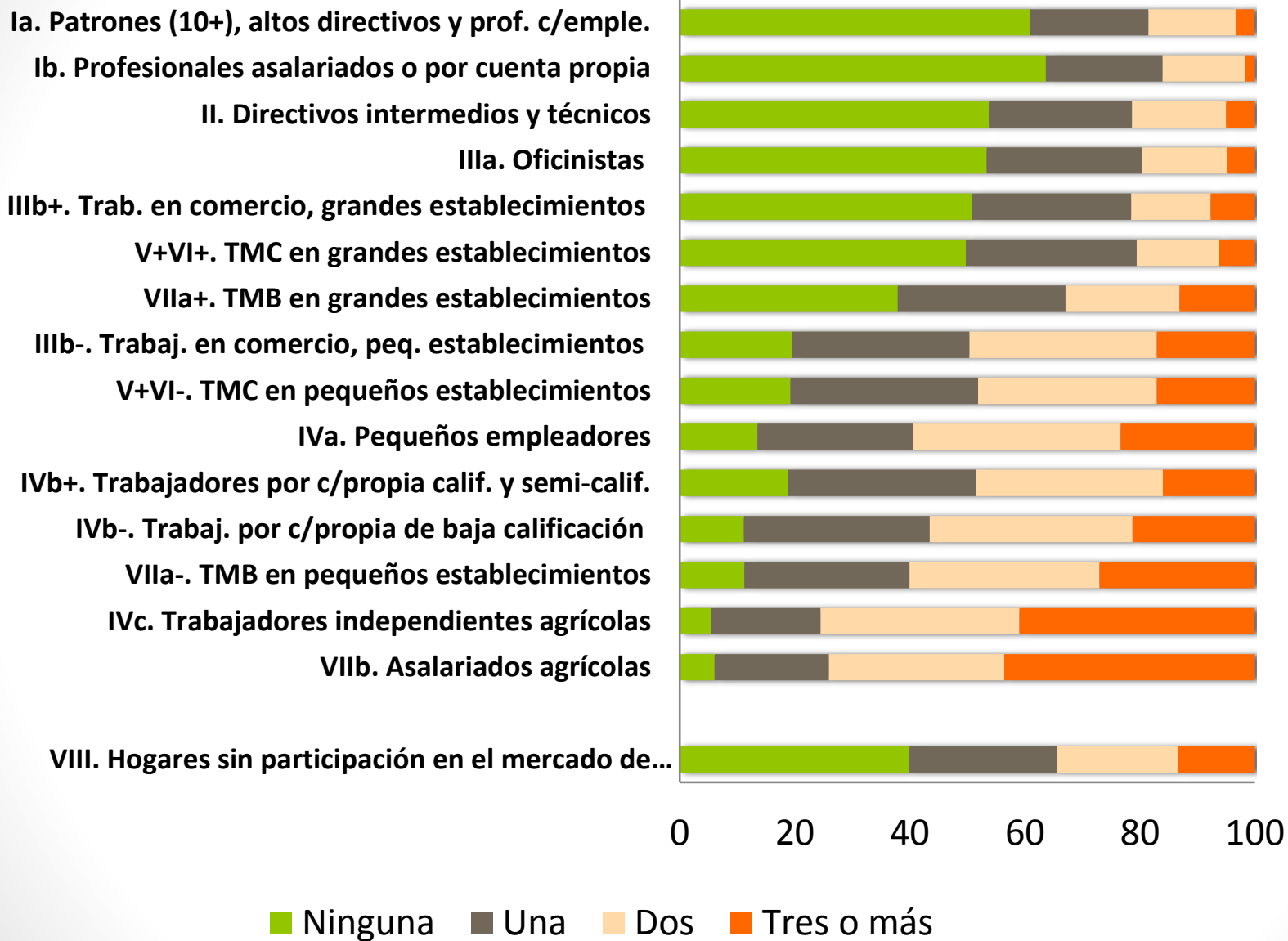
Estructura de clases, América Latina, 2011-2014. población activa 18-64 (%)



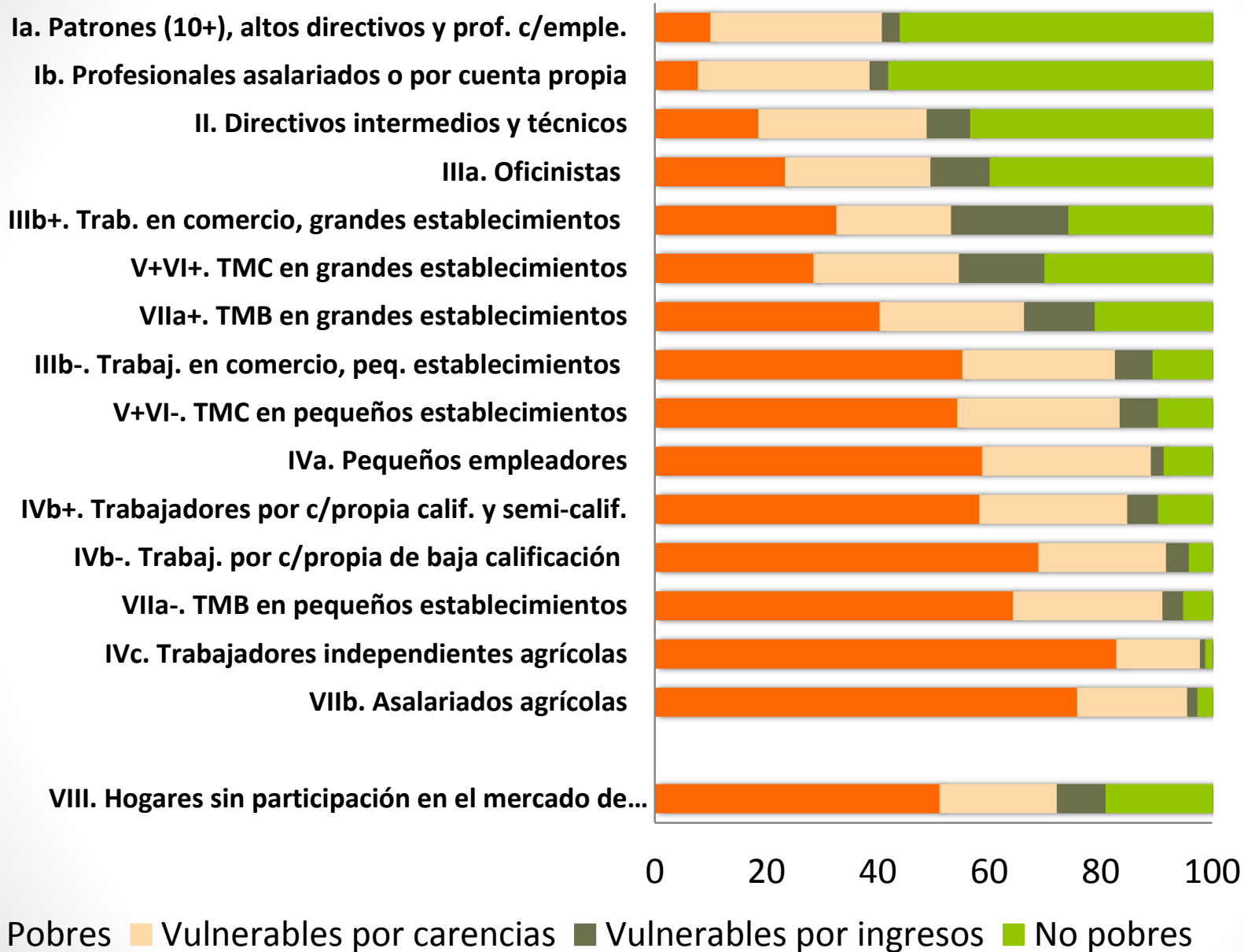
Source: Estimaciones propias a partir de encuestas nacionales de hogares de cada país

Estructura de clases,
carencias sociales
y pobreza

Número de carencias sociales por clase social. Población total, 2014 (%) (Servicios de salud, Seguridad social, vivienda, servicios, alimentación)



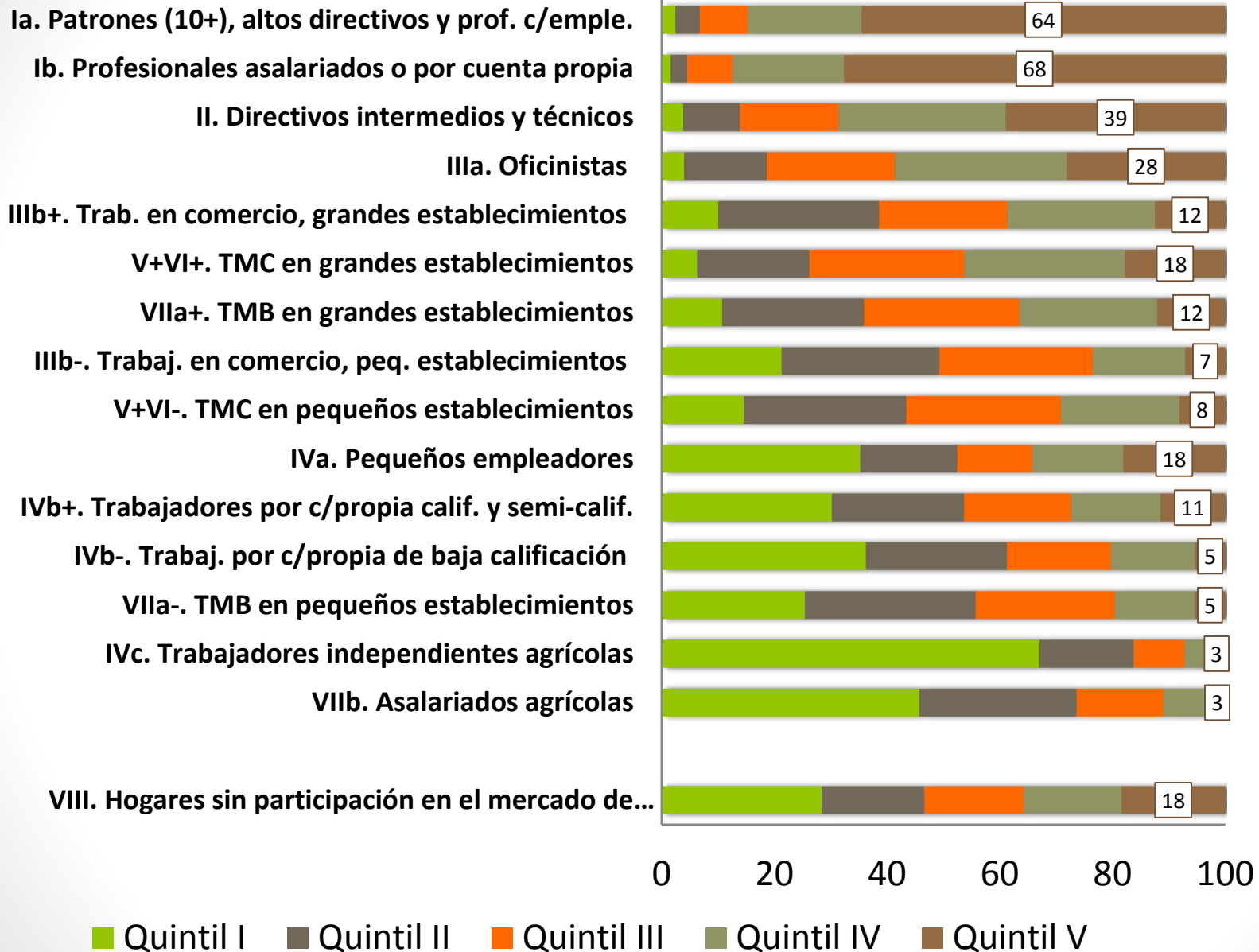
Cuadrantes de pobreza por clase social. Población total, 2014 (%)



■ Pobres
 ■ Vulnerables por carencias
 ■ Vulnerables por ingresos
 ■ No pobres

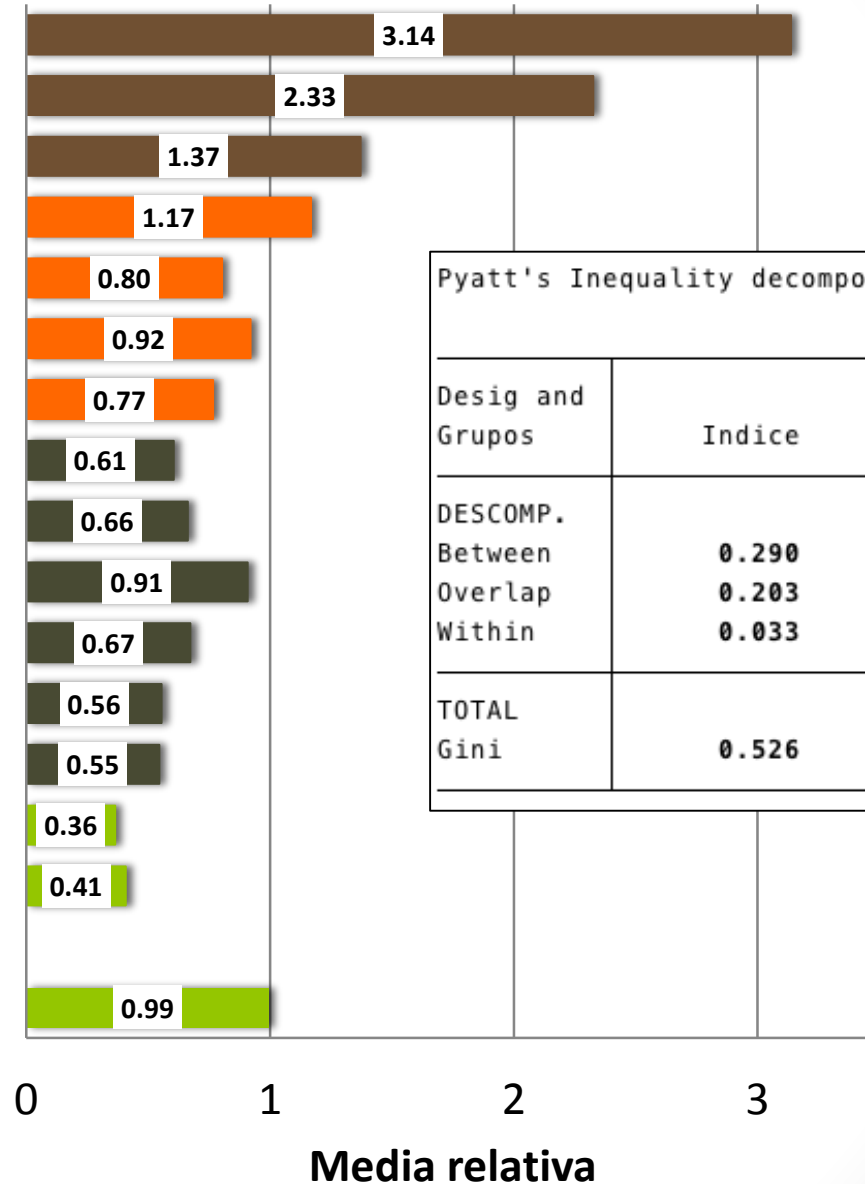
Estructura de clases Y distribución del ingreso

Distribución por quintiles de ingreso y clase social. Hogares, 2014 (%)



Media relativa del ingreso corriente *per capita* del hogar por clase social, México, 2014. Hogares

- Ia. Patrones (10+), altos directivos y prof. c/emple. **3.14**
- Ib. Profesionales asalariados o por cuenta propia **2.33**
- II. Directivos intermedios y técnicos **1.37**
- IIIa. Oficinistas **1.17**
- IIIb+. Trab. en comercio, grandes establecimientos **0.80**
- V+VI+. TMC en grandes establecimientos **0.92**
- VIIa+. TMB en grandes establecimientos **0.77**
- IIIb-. Trabaja. en comercio, peq. establecimientos **0.61**
- V+VI-. TMC en pequeños establecimientos **0.66**
- IVa. Pequeños empleadores **0.91**
- IVb+. Trabajadores por c/propia calif. y semi-calif. **0.67**
- IVb-. Trabaja. por c/propia de baja calificación **0.56**
- VIIa-. TMB en pequeños establecimientos **0.55**
- IVc. Trabajadores independientes agrícolas **0.36**
- VIIb. Asalariados agrícolas **0.41**
- VIII. Hogares sin participación **0.99**



| Desig and Grupos | Indice | Part. |
|------------------|--------|---------|
| DESCOMP. | | |
| Between | 0.290 | 55.101 |
| Overlap | 0.203 | 38.556 |
| Within | 0.033 | 6.343 |
| TOTAL | | |
| Gini | 0.526 | 100.000 |

Descomposición del Índice de Gini del ingreso *per capita* del hogar por fuente de ingreso: Mercado, Estado, y familia-comunidad

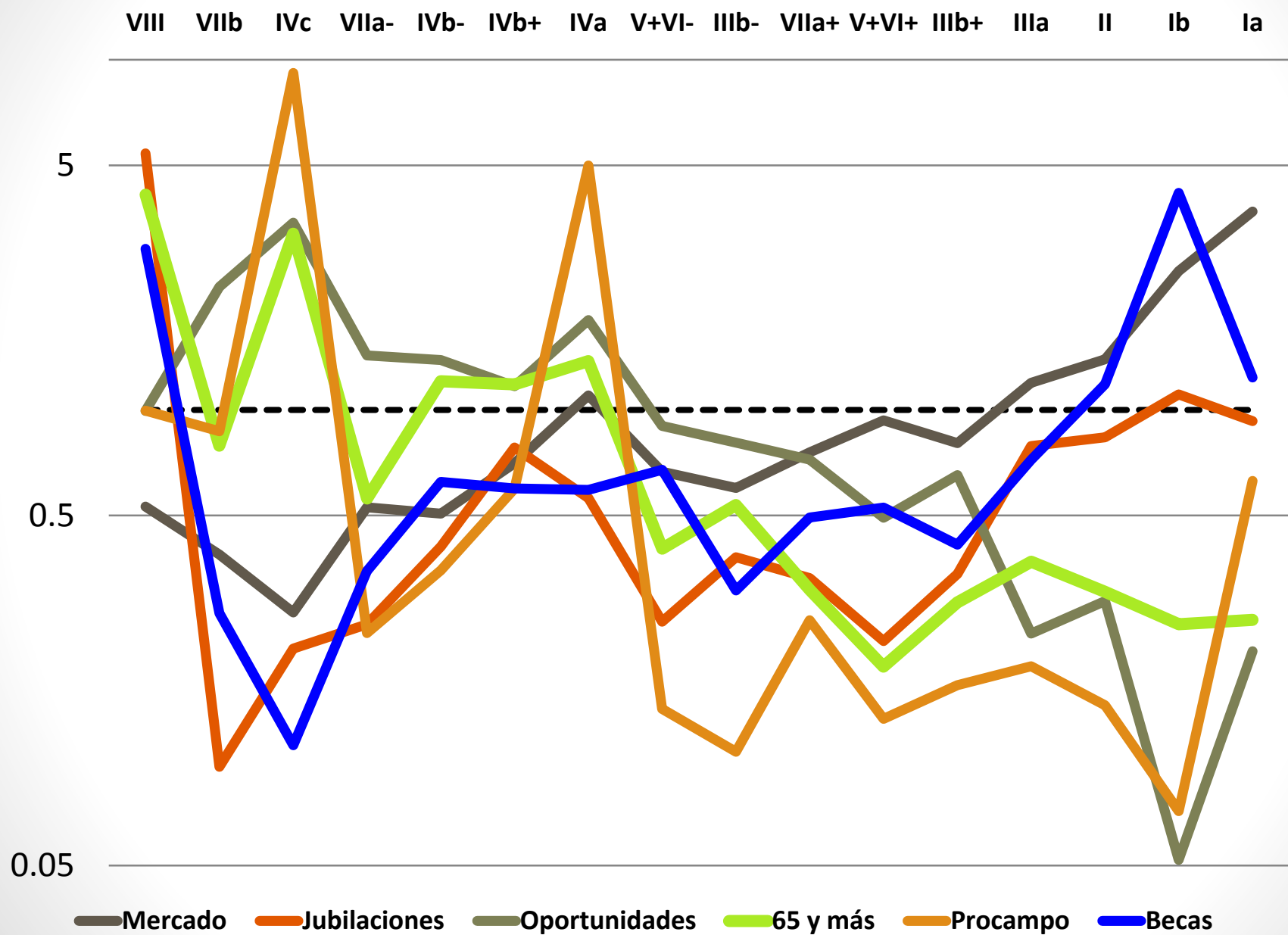
Decomposition by source:

$$\text{TOTAL} = \text{ingssmercado} + \text{ingsseestado} + \text{ingssfamilia} + \text{ingsstotros}$$

Parameter: v=2

| Variable | Share s | Coeff. g | Corr. r | Conc. c=g*r | Contri. s*g*r | %Contri. s*g*r/G | Elasticity s*g*r/G-s |
|--------------|------------|-------------|------------|----------------|------------------|---------------------|-------------------------|
| ingssmercado | 0.8398 | 0.5727 | 0.9486 | 0.5432 | 0.4562 | 0.8539 | 0.0141 |
| ingsseestado | 0.1069 | 0.8703 | 0.5955 | 0.5183 | 0.0554 | 0.1037 | -0.0032 |
| ingssfamilia | 0.0520 | 0.8939 | 0.4734 | 0.4232 | 0.0220 | 0.0412 | -0.0108 |
| ingsstotros | 0.0012 | 0.9978 | 0.4981 | 0.4970 | 0.0006 | 0.0011 | -0.0001 |
| TOTAL | 1.0000 | 0.5343 | 1.0000 | 0.5343 | 0.5343 | 1.0000 | 0.0000 |

Media relativa del ingreso por fuente y clase social, 2014



Comentarios finales

- El análisis de clases sociales y desigualdad en México y AL se ha basado predominantemente en enfoque de “clases como estratos”.
- Perspectiva sociológica de clases sociales se centra en posiciones ocupacionales.
- El enfoque sociológico de clases visibiliza la estructura social, a través de la forma en que las personas/familia se insertan en la actividad productiva.
- Puede ser utilizada por tanto para mejorar nuestro entendimiento de: a) los vínculos entre estructura social, carencias sociales, pobreza, y desigualdad de ingresos, y b) El efecto redistributivo de las transferencias gubernamentales en la distribución del ingreso entre las clases.
- La aplicación de esquemas de clases “europeos” requiere sin embargo ajustes importantes para su utilidad en México y América Latina. Hemos realizado un ajuste por la “heterogeneidad estructural” a través del tamaño de la empresa para los trabajadores asalariados.

Comentarios finales (2)

- Existe una fuerte asociación entre pertenencia de clase, carencias sociales y pobreza.
 - Cuatro “pisos” de bienestar asociados a la pertenencia de clase, con las “clases de servicios”, clases asalariadas formales, informales, y agrícolas.
 - Amplias brechas entre extremos, i.e. Incidencia de pobreza de 7 a 1.
- Se aprecia también una fuerte asociación con la distribución del ingreso: apropiación relativa de 7.6 a 1 a favor de clases superiores vs. Agrícolas.
- La distribución de las transferencias gubernamentales (políticas sociales) tampoco es neutra a la clase social.
 - Transferencias regresivas: jubilaciones, becas EMS y ES.
 - Transferencias progresivas: Progresía/Oportunidades, 65+
- Perspectiva de clases permite no sólo darle “rostro social” al análisis de la pobreza y la desigualdad, sino también puede constituirse en instrumento de evaluación de políticas que recupera la integración entre estructura socioeconómica y bienestar social