

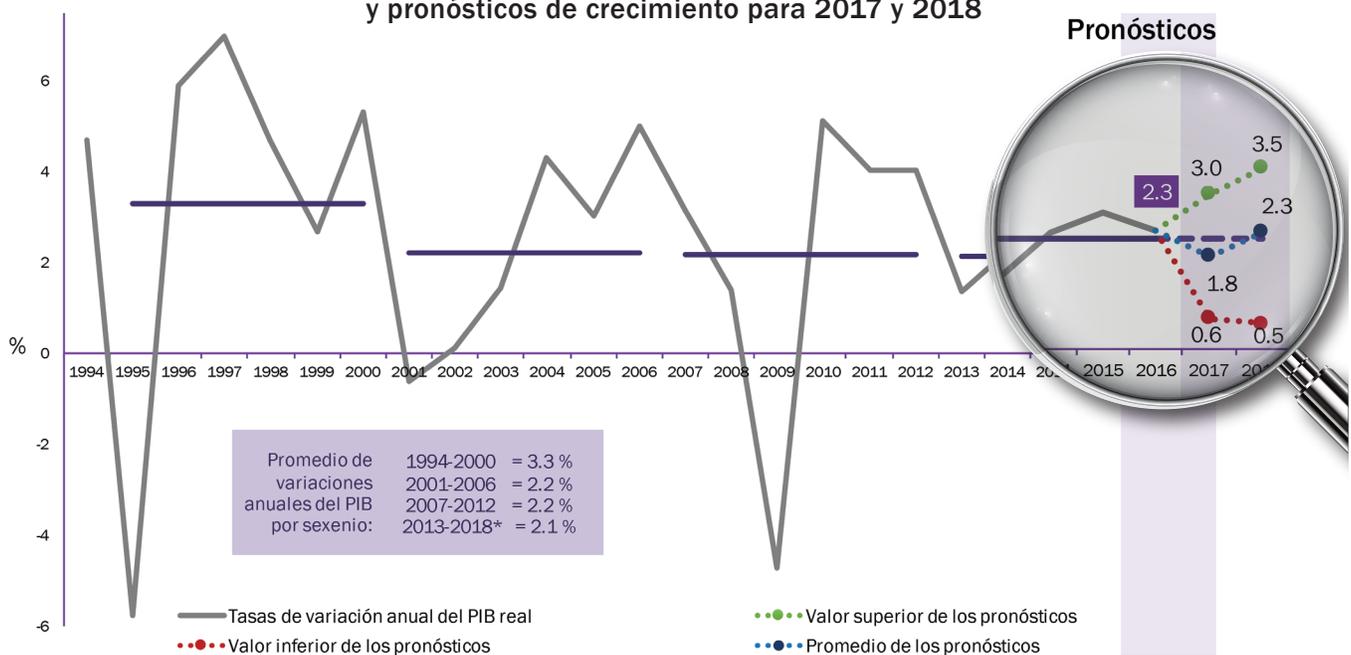
# Temas estratégicos 42

segunda  
quincena  
marzo 2017

## ➤ Desempeño, perspectivas e incertidumbre de la economía mexicana, 2016-2018

El desempeño reciente de la economía mexicana confirma la persistencia de un dinamismo débil e inercial de la actividad productiva, a la que no se le han logrado inducir cambios estructurales, que opera por debajo de su potencial y que luce particularmente sensible a las fluctuaciones económicas y vulnerable a los choques externos. La tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto en 2016 (2.3%) pone fin a la breve recuperación observada en 2014 y 2015, e inicia un nuevo descenso en la actividad que en los próximos dos años puede traducirse en tasas de producción inferiores al 1% (ver gráfica 1). La vulnerabilidad enquistada en la economía mexicana y el ambiente de incertidumbre provocado por las decisiones gubernamentales de los Estados Unidos, representan los dos riesgos más importantes en las perspectivas de crecimiento del país, que pueden propiciar una desaceleración mayor en el transcurso de 2017.

**Gráfica 1. Tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto real de 1994 a 2016 y pronósticos de crecimiento para 2017 y 2018**



Fuente: elaboración propia con la serie original del PIB a precios de 2008 del Banco de Información Económica, INEGI.

\*El promedio sexenal 2013-2018, expuesto en el recuadro interior de la gráfica, se calculó tomando en cuenta los datos reales hasta 2016 y la media de las expectativas para 2017 y 2018.

Nota 1. Cuando se publica un dato actualizado del PIB proveniente de los cálculos anuales de las Cuentas de Bienes y Servicios, los datos de corto plazo se alinean a las cifras anuales utilizando la técnica proporcional Denton, lo cual genera cambios marginales a las series desde su origen, razón por la cual se pueden observar cambios en las cifras que INEGI publica de manera oportuna.

Nota 2. Los valores superiores e inferiores de los pronósticos para 2017 y 2018 corresponden a los valores más altos y más bajos de los escenarios propuestos por los organismos internacionales y las instituciones nacionales (ver tabla 1). La media de las expectativas se calculó tomando en cuenta el promedio de todos los pronósticos (para 2017 la media corresponde a 1.8, la moda a 2.3 y la mediana a 1.8. Para 2018 los valores de media, moda y mediana son 2.3, 2.5 y 2.3 respectivamente).



## 1. DESEMPEÑO ECONÓMICO RECIENTE

### 1.1 Crecimiento del Producto Interno Bruto en 2016

De acuerdo con la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (INEGI, 2017a), la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) en 2016 (2.3%) disminuyó tres décimas respecto a la tasa del año anterior y pone fin a una tímida recuperación observada en 2014 (2.3%) y 2015 (2.6%), después de haber sufrido la desaceleración de 2013 (1.1%). Con esta reducción en el ritmo de actividad se inicia un nuevo descenso que, en los próximos dos años, puede traducirse en tasas del PIB menores al 1%, de cumplirse los peores pronósticos (ver gráfica 1 y tabla 1).

De hecho, la cifra de crecimiento de 2016 se ubica más cerca de los valores inferiores de los intervalos de pronóstico estimados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (2.2% y 3.2 %) y por Banco de México (Banxico) (2.0% y 3.0%), mismos que fueron objeto de ajustes a la baja en el transcurso del año, lo que revela el particular optimismo de los principales responsables de la política económica al fijar las expectativas de crecimiento.

Con los resultados del cuarto año de gobierno, de la presente administración federal, se tiene un promedio de variaciones anuales del PIB de 2.1% en lo que va de la gestión, pero que no se modifica si se toma en cuenta la media de las expectativas para 2017 y 2018. Esta cifra es sólo una décima inferior al promedio observado en los dos sexenios anteriores (2007-2012 = 2.2% y 2001-2006 = 2.2%). Es decir, el desempeño promedio de la economía mexicana no ha sido notablemente distinto en el transcurso de los últimos tres sexenios de gobierno federal, lo que contrasta con la media de crecimiento registrada entre 1994 y 2000 (3.3%).

El desempeño productivo del año pasado es una expresión más de las debilidades estructurales de la economía nacional y de la imposibilidad de afrontar con solvencia las dificultades coyunturales y la incertidumbre proveniente del panorama internacional. La cifra de crecimiento de 2016 es prácticamente igual a la Tasa de Crecimiento Media Anual (TCMA) de los últimos 16 años (2.2%) y no logra superar significativamente la tendencia de largo plazo del PIB, por lo que continúa operando por debajo de su potencial de crecimiento, tal como lo ha advertido desde hace algunos años el Fondo Monetario Internacional (FMI, 2013; 2014).<sup>1</sup>

La evolución desfavorable de la economía mexicana en el largo plazo, como se ha señalado en ocasiones anteriores,<sup>2</sup> se explica por las deficiencias estructurales del sistema productivo y la fragilidad de las cadenas de valor agregado, la falta de dinamismo del mercado interno, los desequilibrios en el mercado de trabajo, la orientación de la política económica, la pérdida de importancia de la inversión pública, el desmantelamiento de la política industrial, entre otros factores (Cordera, 2015; Cordera y Provencio, 2016; Esquivel, 2010; Moreno-Brid, 2016; Moreno-Brid y Ros, 2009; OCDE, 2015; 2015b, Romero, 2014; Ros, 2013). Respecto a la política económica, destacan tres elementos que explican las actuales características estructurales de la economía mexicana: la falta de una política fiscal contracíclica, la orientación de la política monetaria hacia el objetivo único del control de la inflación y la vinculación estrecha de la economía nacional con el desempeño de la economía de Estados Unidos debido al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC) (Esquivel, 2010).

<sup>1</sup> En el reporte de *Temas Estratégicos* número 19, se analizan los componentes de tendencia y ciclo del PIB, y se encuentra que el PIB de México ha seguido el comportamiento inercial de su tendencia en el largo plazo. Tanto en el reporte número 19 como en el número 35 se exponen los argumentos del FMI respecto al crecimiento de México por debajo de su potencial. Los reportes están disponibles en los enlaces siguientes:

<http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/1906/reporte19.pdf?sequence=1&isAllowed=y>  
<http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/1923/reporte35.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>2</sup> Ver el reporte de *Temas Estratégicos* número 35 antes citado.

## 1.2 Factores internos

Conforme a los datos de INEGI (2017b; 2017c), la dinámica productiva en 2016 presentó un crecimiento de 4.1% en el sector primario, -0.02% en el secundario y 3.4% en las actividades terciarias.<sup>3</sup> En el sector agropecuario destaca la producción agrícola que presentó un incremento de 5.8%, mientras que en el sector de los servicios sobresalen los de transporte aéreo (16.5%) y telecomunicaciones (10.9%). En el sector secundario destaca el desempeño negativo de la actividad minera (-6.4%), que se explica fundamentalmente por el declive en la producción de hidrocarburos y por un descenso en la extracción de minerales metálicos y no metálicos (-1.6%).

A este comportamiento sectorial se suma la caída de las exportaciones (en el primer semestre del año pasado), el estancamiento de la formación bruta de capital, el repunte moderado en el consumo privado y la depreciación del tipo de cambio como factores coyunturales que determinaron el comportamiento del PIB en 2016. A inicios de ese año, en la Encuesta de especialistas del Banco de México (2016b) ya se preveían algunos de los principales obstáculos que dificultarían el crecimiento; entre ellos destacaban, en orden de importancia, la debilidad del mercado externo y la economía mundial, la inestabilidad financiera internacional, el precio de exportación del petróleo y la plataforma de producción petrolera.

### 1.2.1 Componentes de la demanda agregada

En la evolución reciente de los componentes de la demanda agregada, se advierte que a partir del segundo trimestre de 2015 cambió la tendencia de las exportaciones y del gasto en formación bruta de capital (FBC),<sup>4</sup> respecto al

comportamiento positivo que habían tenido desde el segundo trimestre de 2014 (ver gráfica 2), lo cual fue determinante en el crecimiento del PIB en 2016 y resulta desfavorable para las perspectivas de 2017. Asimismo, se observa que tanto el consumo privado como el de gobierno han mostrado una mayor estabilidad que las exportaciones y el gasto en FBC, que han seguido una evolución cíclica con un declive reciente que ha significado el registro de tasas negativas de manera consecutiva en el segundo y el tercer trimestres de 2016.

Al considerar los últimos cinco años, la FBC alcanzó su menor variación anual en el tercer trimestre de 2013 (-3.4%), aunque se recuperó hasta alcanzar el 6.8% en el primer trimestre de 2015. Sin embargo, a partir de ese trimestre su tendencia ha sido decreciente hasta registrar, nuevamente, tasas negativas en el segundo (-0.5%) y el tercer trimestres del año pasado (-0.9%). En términos absolutos, entre el primer y el tercer trimestres de 2016, la FBC ha tenido una reducción de 33,916 millones de pesos reales<sup>5</sup>, que equivalen a una caída del 1.1% en dos trimestres y reflejan la pérdida de dinamismo en el comportamiento de esta variable.

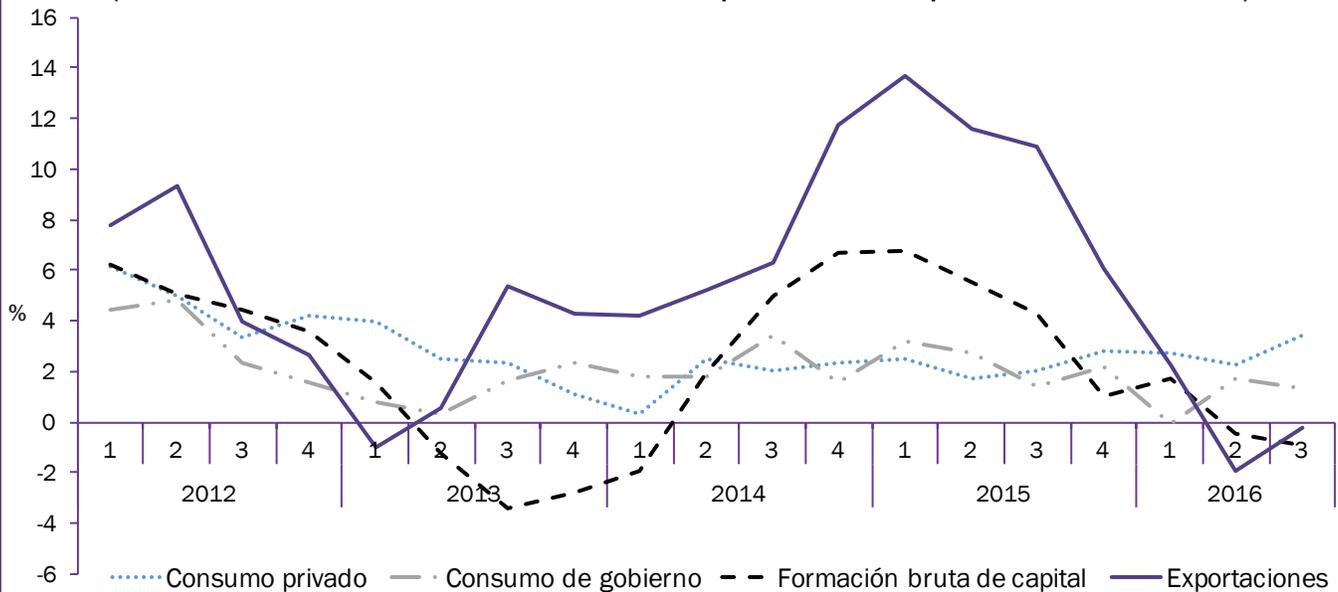
La caída en la inversión puede explicarse por varios factores. Por una parte, destaca la postura altamente restrictiva que ha tenido la política fiscal en materia de inversión pública [Grupo Nuevo Curso de Desarrollo (GNCD), 2017], pues ésta ha sido la principal variable de ajuste en los recortes presupuestarios y en el mantenimiento de las finanzas públicas “sanas”. Por otro lado, la caída de la actividad petrolera asociada a los bajos precios del crudo, afectó las inversiones en el sector. Respecto a la inversión privada, en los primeros nueve meses de 2016 la economía mexicana captó 19.8 millones de dólares (mdd) de Inversión Extranjera Directa (IED), monto que fue inferior al registrado en el mismo periodo

<sup>3</sup> Estas cifras son desestacionalizadas y corresponden a los promedios anuales de las variaciones del PIB de cada trimestre de 2016 con respecto al año anterior. INEGI advierte que las cifras del cuarto trimestre de 2016 son preliminares e incorporan la última información estadística disponible en las encuestas económicas y registros administrativos, por lo cual se pueden observar diferencias y variaciones con las cifras que se publiquen posteriormente.

<sup>4</sup> En el análisis de las perspectivas económicas para el año 2016, ya se anticipaba la posibilidad de que este cambio de tendencia se consolidara. Ver el reporte de temas estratégicos número 35 “Debilidades y perspectivas de la economía mexicana, 2015-2017”. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/1923/reporte35.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

<sup>5</sup> Pesos constantes a precios de 2008. Series desestacionalizadas de INEGI (2017a).

**Gráfica 2. Comportamiento de los componentes de la demanda agregada en México**  
(Tasas trimestrales de crecimiento real con respecto al mismo periodo del año anterior)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de Información Económica de INEGI.

Nota. La suma de los componentes de la demanda agregada expuestos en la gráfica debe ajustarse con el valor de la discrepancia estadística reportada por INEGI. La demanda agregada está compuesta por el consumo privado (50.2%), consumo de gobierno (8.1%), formación bruta de capital (16.1%), exportaciones (25.9%), variación de existencias (0.3%) y una discrepancia estadística (-0.7%). Los porcentajes de composición se refieren a los tres primeros trimestres de 2016.

del año anterior (25.8 mdd). Los principales sectores que recibieron estos recursos fueron el de manufacturas (61.2%), servicios financieros (12%) y transporte (6%) (SHCP, 2016c).<sup>6</sup> Las actividades económicas más relacionadas con la IED son aquellas que están mejor integradas a las Cadenas Globales de Valor (CGV) y muestran una mayor productividad laboral (OCDE, 2017).

Asimismo, la incertidumbre en la relación comercial con EU puede propiciar una dinámica de reasignación de la cartera de inversiones del sector privado a favor de activos denominados en dólares (GNCD, 2017), lo que constituye una preocupación central para el gobierno federal (SHCP, 2016d). Más allá de las circunstancias actuales, la pérdida de dinamismo de la FBC como proporción del PIB es un fenómeno que

se ha presentado desde hace varios años, con un declive a partir de 1982 (Moreno-Brid, 2016; Moreno-Brid y Ros, 2009). Esta característica ha disminuido el potencial de crecimiento de la economía mexicana afectando la competitividad tanto en el mercado externo como en el interno.<sup>7</sup>

El comportamiento de las exportaciones es relativamente análogo al de la FBC. Después de que la tasa de crecimiento de las exportaciones fuese negativa en el primer trimestre de 2013 (-1.0%), se recuperó de manera sostenida hasta llegar a su punto máximo en el primer trimestre de 2015 (13.7%). A partir de ese momento, se observa una caída pronunciada que ha conducido a tener nuevamente números negativos en el segundo (-2.0%) y el tercer (-0.2%) trimestres de 2016. Entre el cuarto trimestre de 2015 y el segundo

<sup>6</sup> Cabe mencionar que, según información de la Secretaría de Economía, entre 1999 y septiembre de 2016, México ha recibido 457 mil millones de dólares de IED. El principal país de origen, con el 45.9% del total, es Estados Unidos, seguido de España con 12.4% y los Países Bajos con el 11.5%.

<sup>7</sup> La literatura indica que el factor más importante en la lenta formación de capital es el retiro de la inversión pública que históricamente se ha debido a las privatizaciones, el ajuste fiscal seguido a la crisis de la deuda, las políticas implementadas con el propósito de desincentivar la política industrial, entre otros (Moreno-Brid y Ros, 2009).

trimestre de 2016 las exportaciones tuvieron una pérdida de 193,514 millones de pesos<sup>8</sup>, equivalente al -3.8 % en dos trimestres.

Esta situación se explica fundamentalmente por la desaceleración en la actividad industrial de Estados Unidos, cuyo índice de producción industrial pasó de 112.1 en enero de 2015 a 110.6 a finales de 2016, nivel que tenía a mediados de 2014 y por la disminución en las exportaciones petroleras (CEPAL, 2016). Aunque la depreciación en el tipo de cambio y la estabilización de los precios del petróleo puedan jugar a favor de las exportaciones (lo que quizá haya promovido el ligero repunte del tercer trimestre de 2016), es probable que, ante la amenaza de la nueva política proteccionista de los EU, el dinamismo del sector exportador se vea afectado, al menos en el corto plazo (GNCD, 2017).

Respecto al consumo de gobierno se aprecia un comportamiento irregular que ha oscilado entre el 3.4% (tercer trimestre de 2014) y el -0.1% (primer trimestre de 2016). En promedio, el consumo gubernamental disminuyó en 2016 respecto a 2015 y se encuentra lejos de alcanzar el punto observado en el segundo trimestre de 2012 (4.9%). La explicación más evidente a esta disminución en el consumo de gobierno es el recorte presupuestal que se ha venido realizando, en los años recientes, a los presupuestos aprobados por el Congreso de la Unión; sin embargo, lo que resulta contradictorio es que el presupuesto ejercido (en los hechos) ha sido superior a los presupuestos recortados (en teoría).<sup>9</sup> Según la SHCP (2016i; 2016j; 2016k, 2017f) en todos los trimestres de 2016, a excepción del primero, el gasto neto presupuestario fue mayor al que se tenía planeado en los calendarios. Al cierre de 2016 el gasto neto total fue mayor en 611 mil 934 millones de pesos al monto aprobado en el Presupuesto. Esto se explica principalmente por la inversión financiera asociada a las aportaciones a Pemex, CFE y al Fondo de Estabilización de los Ingresos Presupuestarios (FEIP), además de mayores participaciones a las Entidades Federativas y municipios.

Si la política de ajuste presupuestal continúa, tal como la SHCP ya anticipó,<sup>10</sup> el consumo de gobierno le imprimirá un menor dinamismo a la demanda agregada y, por lo tanto, no podrán fincarse expectativas favorables en la intervención oportuna del gobierno para 2017 y 2018. De acuerdo con algunos especialistas (Moreno-Brid, Pérez-Benítez y Villarreal-Páez, 2016), las perspectivas futuras sobre las finanzas públicas muestran la necesidad de hacer los ajustes necesarios para otorgarles mayor viabilidad. Ello no significa que los ajustes sigan siendo a través de la inversión o el gasto públicos, sino que deben diversificarse y fortalecerse las fuentes tributarias de financiamiento. La OCDE (2017) ha advertido que el ratio deuda/PIB de México está entre las más bajas de los países de la OCDE, por lo que México tiene un margen importante para aumentar la inversión y el gasto social. Este organismo internacional sostiene el efecto positivo que tendría en el crecimiento económico, la posibilidad de incrementar el gasto a la vez de asegurar la sostenibilidad fiscal.

El consumo privado, cuya evolución ha sido estable en comparación con el resto de los componentes de la demanda agregada, mejoró su desempeño en 2016 respecto al año anterior; en particular, con un repunte en el tercer trimestre de ese año que alcanzó el 3.5%. A pesar de que el consumo privado ha servido como factor de estímulo de la demanda agregada en años en los que las exportaciones y la FBC se han debilitado, su comportamiento reciente dista mucho de lo observado en el primer semestre de 2012, año en que se alcanzaron tasas trimestrales del 6.1 y 5.0%. Tanto en la literatura especializada, como en el discurso oficial (OCDE, 2017; SHCP 2016c), se reconoce la importancia del mercado interno para hacer frente al complejo entorno económico internacional. Sin embargo, no se han implementado políticas públicas complementarias a las estrategias de control inflacionario que fortalezcan el ingreso de los consumidores, por ejemplo, mediante políticas de recuperación salarial.

8 Pesos constantes a precios de 2008. Series desestacionalizadas de INEGI (2017a).

9 Este resultado en el presupuesto se explica, conforme al Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), por el rubro de pensiones, el costo financiero de la deuda y el incremento de las participaciones de las entidades federativas relacionado con un incremento de la recaudación federal participable (El Financiero, 2016).

10 Para 2017 el gobierno de la república implementó una reducción de 175,849 millones de pesos al gasto programable respecto a lo aprobado en 2016 (SHCP, 2016a).

Si bien es importante mantener ritmos crecientes del consumo privado, no es conveniente basar el dinamismo de la demanda agregada únicamente en esta variable, pues resulta imperante recobrar el papel de la inversión pública como motor de crecimiento. Asimismo, desde la perspectiva de la oferta, es pertinente diseñar e instrumentar una política industrial que promueva al sector secundario (GNCD, 2017), para brindar mayor diversidad y fuerza a los encadenamientos productivos.

### 1.3 Factores externos

Entre los factores externos que influyeron en el desempeño económico del año pasado se encuentra el comportamiento de la economía de EU y su producción industrial, la depreciación en el tipo de cambio, el incremento en las tasas de interés establecidas por la Reserva Federal y, aunque ya en la última parte del año, la incertidumbre propiciada por el proceso de elección presidencial estadounidense. Cabe recordar que, a inicios de 2016, la Encuesta de especialistas del Banco de México (2016b) ya anticipaba las dificultades provenientes de la debilidad del mercado externo, la inestabilidad financiera internacional y el precio de exportación del petróleo.

La economía norteamericana creció 1.6% en 2016 respecto al año anterior, cifra que está por debajo del 2.6 y 2.4% alcanzados en 2015 y 2014 respectivamente. De acuerdo con el *Bureau of Economic Analysis* (BEA) del Departamento de Comercio de Estados Unidos, el comportamiento del PIB en 2016 se explica por las contribuciones positivas del gasto de consumo privado, la inversión fija residencial, el gasto de los gobiernos local, estatal y federal, así como el incremento de las exportaciones que compensaron la caída de la inversión de inventario privado y de inversión fija no residencial (BEA, 2017). El PIB industrial de Estados Unidos tuvo un crecimiento anual de 2.7% en 2014 y 2015, mientras que, el comportamiento al tercer trimestre de 2016 respecto al mismo periodo del año anterior mostró un crecimiento de 1.9% (BEA, 2017).

El menor dinamismo de la economía estadounidense, en particular de la producción industrial, provocó que el ritmo de los intercambios comerciales con México se redujera el año pasado.

En 2016, al igual que en los años previos, se mantuvieron las repercusiones de la depreciación del tipo de cambio. Entre enero de 2014 y enero de 2017 la devaluación de la moneda representó el 61.7%, al pasar de 13.2 pesos por dólar a 21.4 pesos, lo que se ha traducido en presiones sobre las importaciones y en la cobertura de obligaciones denominadas en moneda extranjera.

Asimismo, las decisiones de política monetaria de la Reserva Federal de los EU han influido en la elevación de las tasas de interés en México. Después de una prolongada expectativa sobre el aumento de las tasas de interés, que introdujo nerviosismo en los mercados, en diciembre del año pasado la autoridad monetaria estadounidense anunció un incremento del margen objetivo de la tasa de interés de 0.5-0.75%, lo que implicó un incremento de 25 puntos base respecto al objetivo de 2015, de una tasa entre 0.25-0.5%. Para nuestro país, en 2016 la tasa de interés objetivo de Banco de México comenzó en 3.25% para cerrar, después de cinco modificaciones, en 5.75%. En 2017, la tasa objetivo de Banxico se encuentra en 6.25%. El comportamiento creciente de las tasas de interés en México desde finales del año 2015, ha significado que la tasa de interés interbancaria a 28 días para febrero de este año haya alcanzado el 6.4%, un nivel muy cercano al de abril de 2009 (6.7%).

El escenario internacional en el corto plazo se muestra complicado para México si tomamos en cuenta el incremento en las tasas de interés y la depreciación de la moneda mexicana, a pesar de que en febrero de este año se contuvo el comportamiento creciente de la relación peso-dólar. Las expectativas favorables de crecimiento en los Estados Unidos, establecidas por el FMI (2017a), podrían representar un mayor volumen de exportaciones mexicanas, siempre y cuando no se alteren los mecanismos vigentes de intercambio comercial.

### Recuadro 1. Riesgos derivados del nuevo gobierno de los EU.

El panorama económico internacional se ha modificado significativamente con la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos (EU), lo que ha implicado cambios importantes en los objetivos de la política pública y en las relaciones internacionales de ese país. La manifestación anticipada de sus prioridades de política, en 2016, y las primeras decisiones de gobierno tomadas en lo que va del presente año, han configurado un ambiente de incertidumbre a nivel internacional, que ha impactado particularmente en la relación con México. Esta situación ha afectado el comportamiento de algunas variables macroeconómicas, como el tipo de cambio o la inversión, y las perspectivas de crecimiento en el corto plazo.

Aunque las prioridades del nuevo gobierno estadounidense fueron perfiladas desde antes de lograr el triunfo electoral en noviembre pasado y se tiene la certeza de que se llevarán a cabo las políticas que aseguren los intereses de los EU (*America first*), en lo que no se tiene certidumbre es en la forma, el momento y el alcance de las decisiones que se pretende implementar.

Entre las prioridades de la política estadounidense que mayores perjuicios podría provocar en la economía mexicana destacan:

- a) El proteccionismo de la política comercial, que ha significado ya el rechazo al Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP por sus siglas en inglés), que implicaría la renegociación o el abandono del TLC y que podría alterar los flujos de la inversión extranjera.
- b) La agresiva política migratoria que considera medidas de deportación inmediata y de construcción de un muro fronterizo, así como la eventual aplicación de controles al flujo de remesas transferidas por los inmigrantes mexicanos; todo ello traería como consecuencia presiones al mercado laboral y a los servicios públicos de educación, salud y protección social en México.

No obstante las intenciones gubernamentales de los EU, es posible que algunas tendencias internacionales resulten difíciles de revertir. Por ejemplo, los esfuerzos de la comunidad mundial en la protección medioambiental y la transición a energías limpias y renovables<sup>11</sup> o los sistemas de producción de empresas multinacionales que basan su competitividad y productividad en las CGV. Asimismo, el marco legal y el sistema institucional internacionales, que norman los derechos humanos y el comercio mundial, representan una salvaguarda a la que habrá que recurrir para proteger los derechos de los inmigrantes mexicanos y los intereses comerciales de la nación.

Tampoco se debe perder de vista que algunas de las decisiones en materia migratoria o comercial pueden significar desequilibrios importantes para ambos países, no sólo para México, pues la expulsión masiva de fuerza de trabajo de bajo costo en EU podría implicar el aumento de los costos laborales en la agricultura, servicios o manufacturas intensivas en mano de obra, o la pérdida de competitividad de las empresas que han fincado sus procesos de producción en las CGV y que han enviado parte de la producción a México.

#### Reacciones internas

Las decisiones de política de la nueva administración federal de los EU han provocado un amplio debate en México respecto a los temas más sensibles en materia de migración y de comercio. Las reacciones de especialistas, responsables de gobierno y ex-gobernantes han ofrecido un amplio panorama de la interpretación de la coyuntura y de las soluciones que podrían perfilarse.

Posición del gobierno actual y los ex presidentes:

- El presidente Enrique Peña Nieto ha sostenido que no nos encontramos en una situación de crisis económica, sino en un momento de desafío por la incertidumbre que genera la relación con los Estados Unidos. Ha presentado al comportamiento del consumo interno de México como una muestra de vitalidad de la economía (El Universal, 2017c).
- La SHCP (2016b) ha reiterado que la posición del gobierno de México contempla la intención de intensificar los esfuerzos para defender y mantener el intercambio bilateral con nuestro principal socio comercial.
- Desde la visión de Carlos Salinas de Gortari, en cuya administración se llevó a cabo la negociación del tratado, la eliminación del TLC sería un retroceso tanto para México como para Estados Unidos. El expresidente ha declarado que el acuerdo comercial es “la solución y no el problema” ante la situación actual del comercio internacional (El Universal, 2017b).

11 Ver reporte de Temas Estratégicos “La XXI Conferencia Internacional sobre Cambio Climático (COP21) y sus implicaciones para México”. Disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/handle/123456789/3203>

- Ernesto Zedillo ha declarado que “México puede prosperar sin Trump”, ha argumentado que nuestro país cuenta con otras herramientas más allá del TLC para lograr objetivos de desarrollo y crecimiento económico. No obstante, enfatiza que el escenario de terminar con el acuerdo comercial sería costoso para ambos países en el corto plazo e implicaría un periodo de reajuste. Por otro lado, ha señalado su rechazo a la construcción del muro bajo cualquier circunstancia (El País, 2017b; The Washington Post, 2017).
- En la perspectiva de Vicente Fox, una guerra comercial entre México y los Estados Unidos no representaría ganancias para ninguna de las dos partes, por lo que no es deseable conflictuar la relación (El Universal, 2017a).
- El expresidente Felipe Calderón ha señalado la necesidad de que México resista ante las provocaciones de Donald Trump, y de que el país no ceda ante todas las pretensiones del presidente estadounidense (El Universal, 2017a).

**Posición de otros actores:**

- En la visión del GNCD (2017), la respuesta del gobierno mexicano ante el cambio en la política estadounidense no ha estado a la altura del reto. Los especialistas de este grupo critican el hecho de que se hayan aceptado implícitamente tanto la propuesta de renegociar el TLC, como la de construir el muro a lo largo de la frontera sur de los Estados Unidos y señalan la importancia de contar con un plan de contingencia.
- El presidente de la asociación de Bancos de México, Luis Robles Miaja, señaló que la elección de Donald Trump no afectará el desarrollo económico de México ni la integración de Norteamérica. Concibe la situación actual como un elemento de incertidumbre, sin embargo, considera que no es factible frenar la integración económica de la región “más rica y productiva del mundo” (SHCP, 2016a).

### 1.3.1 Relación comercial EU-México

La dimensión y la complejidad de las relaciones económicas entre México y los EU cobran particular relevancia en la coyuntura actual, pues las directrices proteccionistas de la política comercial de la nueva administración federal de los Estados Unidos representan una amenaza para los mecanismos que, por décadas, han caracterizado la inserción internacional de la economía mexicana, lo que eventualmente afectaría su potencial de expansión (GNCD, 2017).

La relación comercial entre ambos países ha marcado el rumbo de la economía nacional desde la década de los años ochenta con la implantación del modelo de crecimiento orientado al exterior, que ha tenido como principal instrumento de promoción el Tratado de Libre Comercio (TLC) que entró en vigor en 1994. Ello ha supuesto el dominio creciente de las exportaciones en la actividad productiva del país, pues pasaron de constituir menos del 10% del PIB en 1981 a contribuir con más del 35% en 2015 (Moreno-Brid, 2016).

#### Exportaciones

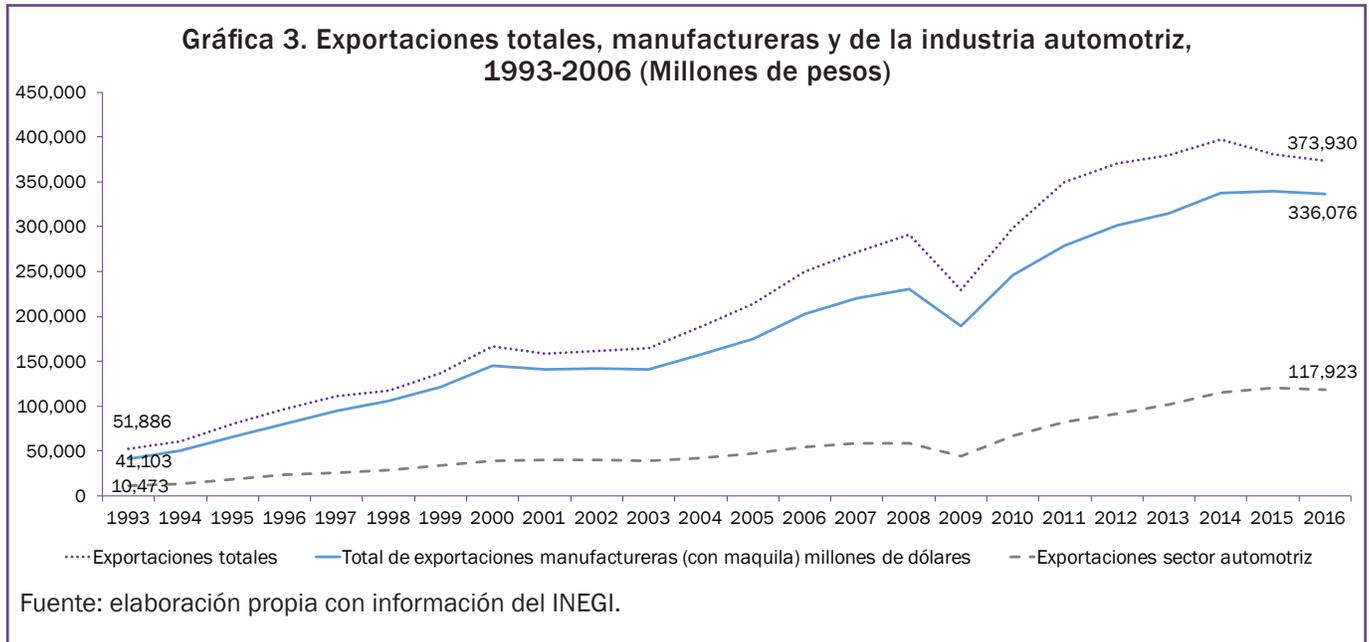
Entre 1980 y 2016, el volumen de las exportaciones se ha multiplicado 24 veces, pues pasaron de 15 mil 500 millones a casi 374 mil millones

(INEGI, 2017b) y desde 1993 más del 80% de las exportaciones mexicanas se han destinado a los Estados Unidos, lo que facilitó el aumento del superávit comercial a partir de 1995.

Durante los últimos 23 años, las exportaciones totales han sostenido una trayectoria creciente, que alcanzó una TMCA del 12.2% entre 1993 y 2008, hasta que fue drásticamente interrumpida por la crisis de 2009. La recuperación postcrisis también fue sostenida (con una TCMA de 7.2% de 2009 a 2016) aunque en los últimos dos años se observa una desaceleración (ver gráfica 3).

Con el TLC, la composición de las exportaciones se fue diversificando, ya que después de su puesta en marcha disminuyó la importancia de la exportación petrolera y las manufacturas elevaron su participación hasta representar más del 80% del total de las ventas al exterior. Dentro del sector manufacturero, destaca el papel que ha jugado la industria automotriz, cuya participación en las exportaciones totales alcanzó el 31% en 2015.

El sector automotriz mexicano es, precisamente, la actividad que puede sufrir los efectos más severos e inmediatos del nuevo proteccionismo comercial de los EU, ya que en ese país se registra un déficit comercial que ha representado una de las banderas políticas de la actual administración



federal. Con base en cifras del gobierno americano (*Economic Statistical Methods Division, 2017*), en 2014 esta actividad económica generó alrededor de 18 mil millones de dólares en exportaciones para el vecino del norte, pero importó desde México poco más de 85 mil millones de dólares.

Aunque el déficit comercial con México ha sido utilizado como factor de riesgo para justificar el neoproteccionismo de los EU,<sup>12</sup> es importante señalar que el mayor déficit comercial de ese país no deriva de la relación con nuestro país, sino de los intercambios con China, cuyo monto supera los 300 mil millones de dólares desde 2012 y ha sido mayor a los 200 mil desde 2005.

Entre las actividades económicas que mayores beneficios le generan a México en sus intercambios comerciales con EU se encuentran: equipo de transporte, computadoras y productos electrónicos, petróleo y gas, equipos eléctricos, aparatos y componentes y productos manufacturados diversos (ver figura 1).

Las actividades económicas de ensamblaje, como la industria automotriz y la de artículos electrónicos, han tenido un modelo de negocios

basado en plantas de producción para exportar, que históricamente han recurrido a una buena cantidad de insumos importados, provenientes principalmente de Estados Unidos, lo que ha podido mantener algunos puestos de trabajo en ese país. Algunos grupos industriales han señalado que este modelo de intercambio comercial ha ayudado a las compañías estadounidenses a ser competitivas en los mercados mundiales (Villarreal, 2016).

El incremento del comercio entre Estados Unidos y México se debe a la especialización en la producción, dado que las diferentes etapas de un proceso productivo se han orientado a aprovechar las economías de escala (Villarreal, 2016). La integración económica se refleja en el intercambio continuo de bienes intermedios entre México y Estados Unidos, para la fabricación de bienes finales en industrias como la automotriz, de maquinaria, electrónica, entre otras. Koopman, Powers, Wang y Wei (2010) señalan que algunas importaciones hechas por EU, provenientes de México, ya tienen algún valor agregado estadounidense.

<sup>12</sup> Otra de las preocupaciones del actual gobierno estadounidense respecto el TLC, es que a partir de su implementación se han perdido empleos en ese país. Al respecto, la U.S Chamber of Commerce (2015) señala que el pico de empleos en fábricas se alcanzó en 1979, y que por lo tanto la pérdida de puestos de trabajo no es atribuible al tratado comercial sino a un proceso de mejora en la productividad mediante la sustitución de mano de obra poco calificada por bienes de capital.

**Figura 1. Actividades económicas que le generan un mayor superávit y déficit comercial a México con Estados Unidos, 2014 (Millones de dólares)**



Nota: en la clasificación de actividades económicas se utilizó a la Clasificación Industrial de América del Norte.  
 Fuente: Economic Statistical Methods Division, U.S. Census Bureau.

### Importaciones

Al igual que las exportaciones, las importaciones han tenido una tendencia creciente desde la entrada en vigor del TLC, que fue interrumpida por la crisis de 2009 y que en los últimos dos años registra una desaceleración (ver gráfica 4). En la trayectoria de las importaciones se observa que en su mayor parte provienen de los Estados Unidos, aunque desde 2002 las compras a China han sostenido un incremento continuo. Ello ha propiciado la pérdida de importancia relativa de las importaciones de Estados Unidos, ya que antes de 2001 representaban el 70% del total y en 2016 su participación fue del 48%. En el caso de China las importaciones representaban el 0.6% del total en 1993 y en 2016 su participación alcanzó el 18%.

Pareciera entonces que, de seguir las tendencias, se abren las puertas para fortalecer los intercambios comerciales con China, especialmente, si los flujos se dificultan a través del TLC. El reto radicaría en lograr suplir los mismos componentes de la importación y en colocar un mayor número de exportaciones en ese mercado.<sup>13</sup> En la figura 1 se observa que las actividades económicas que

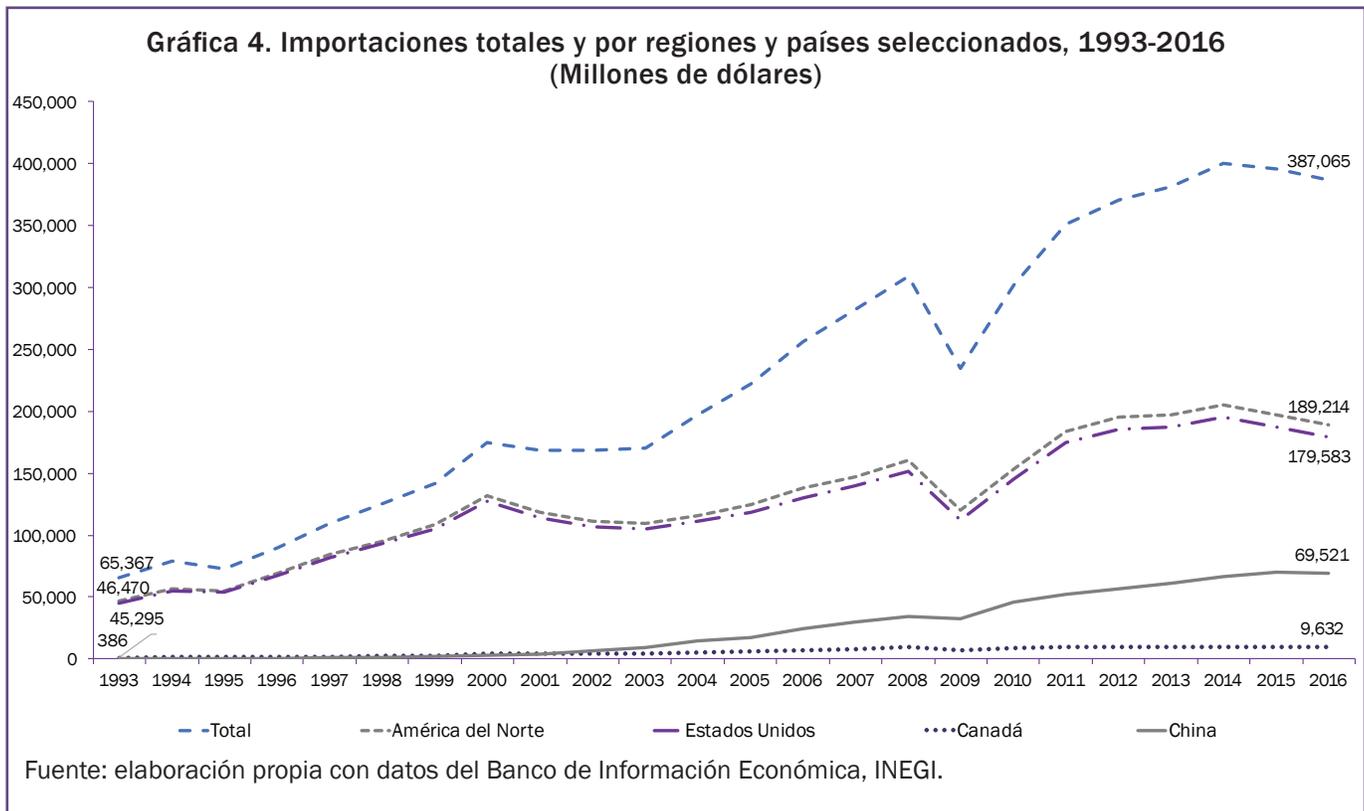
generaron un mayor volumen de importaciones para México desde Estados Unidos son los derivados del petróleo y el carbón, la química básica, y dentro del sector primario los aceites y granos. Las importaciones provenientes de China se han concentrado en equipo eléctrico y electrónico, maquinaria, equipo óptico y médico, artículos de plástico, y manufacturas de hierro y acero (Mendoza, 2015).

### Cadenas Globales de Valor

El comportamiento de las exportaciones y de las importaciones da cuenta de la fuerte integración comercial que se ha impulsado en México, que ha favorecido la configuración de las CGV. La OCDE (2017) señala que para México buena parte del desarrollo de las CGV tuvo lugar mediante su integración en el ciclo de negocios de Estados Unidos.

Aunque México se encuentra bien integrado en las CGV, se tiene un desequilibrio importante. La proporción de valor agregado extranjero en las exportaciones mexicanas es alta, lo que se denomina como participación *hacia atrás*; sin embargo, la proporción de valor agregado mexicano en las

<sup>13</sup> El balance comercial total negativo de México, se explica en parte por el déficit comercial que se ha tenido con China. En 1993 el déficit ascendía a 341 millones de dólares, el cual creció a 59 mil millones en 2016.



exportaciones extranjeras es baja, lo que se denomina como participación *hacia adelante* (OCDE, 2017).

Con el TLC se han consolidado las CGV, principalmente como ensamblador de insumos manufacturados y por el aprovechamiento de la proximidad geográfica con los Estados Unidos como ventaja competitiva (OCDE, 2017). No obstante, para tener mejores resultados económicos, México necesitaría aumentar valor agregado a su participación mundial, para lo que requeriría lograr mejoras en cuanto a conocimientos y actividades que exigen un alto nivel de competencias dentro de las CGV (como el desarrollo de nuevos productos, la fabricación de componentes básicos o el desarrollo de marcas) (OCDE, 2017).

Aunque nuestro país ha obtenido provecho en las CGV, existe cierta fragilidad en las cadenas de valor agregado al interior de la economía debido al reemplazamiento de bienes intermedios por insumos importados, lo que muestra la relevancia de contar con una política industrial

que genere eslabonamientos fuertes con proveedores nacionales, que aumente el contenido de productos locales y que fortalezca la capacidad de impulso al resto de la economía contribuyendo con el crecimiento del mercado interno y el empleo (Moreno-Brid, 2016).

Las acciones gubernamentales de los EU podrían resultar ineficaces al intentar modificar el comportamiento de los agentes económicos en las decisiones de producción, como en el caso de la industria automotriz y otras, que han consolidado las CGV como una forma que brinda flexibilidad y menores costos en la producción, y mayor competitividad de las mismas empresas estadounidenses. Por ello, las CGV pueden representar una tendencia internacional difícil de revertir e inconveniente de alterar para los intereses de ambos países.

#### **Necesidad de un balance de resultados del TLC**

Si bien el TLC ha generado beneficios para los tres países de Norteamérica, el balance del tratado no puede realizarse de manera superficial pues

también ha implicado costos y rezagos, lo que supone la necesidad de contar con un diagnóstico objetivo de los 23 años que lleva en vigor, cuya elaboración es compleja. De manera especial, convendría que el Senado de la República promoviese el estudio de los resultados del TLC y de la conveniencia económica y la factibilidad de renegociar el Tratado, ya que en caso de continuar por esa ruta, los nuevos acuerdos tendrían que ser analizados, discutidos y aprobados por la Cámara de Senadores.<sup>14</sup>

La decisión de modificar los mecanismos de intercambio, sin un diagnóstico adecuado, pondría en riesgo no solo las inversiones y el superávit comercial de México, sino la competitividad de un sector productivo importante de los EU, ya que muchas empresas estadounidenses son competitivas en los mercados internacionales por el aprovechamiento de las economías de escala, de la CGV y de los costos laborales que genera la relación comercial de Estados Unidos con México.

A pesar de la integración comercial, la mayor apertura a la inversión extranjera directa y la privatización de algunas industrias, en México siguen coexistiendo actividades económicas altamente competitivas y pequeñas empresas que suelen ser de baja intensidad tecnológica y que operan en la informalidad. El mayor crecimiento de los empleos ha ocurrido en las actividades de baja productividad, lo que provoca que un mayor número de trabajadores se encuentren en menores niveles salariales (Bolio, et.al, 2014).

Si los beneficios del TLC para México se analizan desde la óptica de sus objetivos finales (Esquivel, 2014), se observa que no se ha alcanzado un mayor crecimiento económico, no se ha cerrado la brecha en los niveles de vida y de desarrollo con Estados Unidos y Canadá, no se ha reducido la pobreza y tampoco se han mejorado los niveles salariales. Asimismo, un análisis de los efectos regionales del TLC para México, (Díaz et. al, 2017) muestra que los municipios más cercanos geográficamente a la frontera con Estados Unidos han tenido mejoras en producción e ingresos. En contraste, está el caso de los estados del sur que han tenido pérdidas en producción e ingresos con la apertura comercial.

Aunque la evolución favorable de las exportaciones responde a la apuesta del modelo de crecimiento mexicano orientado al mercado exterior, los efectos sobre el desarrollo económico y el bienestar social han sido limitados (Moreno-Brid 2016). El supuesto de que el crecimiento elevado y sostenido se alcanzaría mediante la implementación de medidas la agenda neoliberal (apertura comercial, bajos niveles de inflación y déficit fiscal y retraimiento del Estado de la esfera económica) no se ha cumplido (GNCD, 2017). A las limitaciones propias del modelo, se suma el panorama adverso del mercado externo y la economía mundial (SHCP, 2016d; 2016f; ver tabla 2), lo que dificultará revertir la caída observada recientemente en las exportaciones.

---

<sup>14</sup> La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala, en el artículo 76, fracción I, como facultad exclusiva del Senado "... Aprobar los tratados internacionales y convenciones diplomáticas que el Ejecutivo Federal suscriba, así como su decisión de terminar, denunciar, suspender, modificar, enmendar, retirar reservas y formular declaraciones interpretativas sobre los mismos."

## 2. PERSPECTIVAS DE CRECIMIENTO 2017-2018

### 2.1 Pronósticos de crecimiento para México

Los pronósticos de crecimiento de la economía mexicana para los próximos dos años estarán caracterizados por una revisión continua y una ausencia de optimismo, debido al entorno de incertidumbre, propiciado por las decisiones de política del gobierno de los EU, y a la vulnerabilidad interna para solventar los distintos riesgos nacionales e internacionales.

Las previsiones establecidas por la SHCP (2017e) en los Criterios Generales de Política Económica 2017 indican que la tasa del PIB se ubicaría en un intervalo de pronóstico del 2 al 3% para el año en curso y del 2.5 al 3.5% para 2018 (ver tabla 1). Sin embargo, estos pronósticos perdieron vigencia muy rápidamente pues diversos especialistas y organismos internacionales (Cepal, 2016; El Economista, 2016; El Financiero, 2017a; El País, 2017a) advertían que las posibilidades de crecimiento serían mucho más limitadas. En consecuencia, el pasado primero de marzo, Banxico (2017b) ajustó las perspectivas de crecimiento que había publicado en noviembre de 2016, y estableció intervalos que van del 1.3 al 2.3% para 2017 y del 1.7 al 2.7% para 2018.

Con estas previsiones, se observa nuevamente que los responsables de las políticas monetaria y fiscal del país han realizado pronósticos con amplios intervalos de variación que, de cualquier manera, han tenido que ser ajustados en los años anteriores.<sup>15</sup> El optimismo ha sido un factor que no ha favorecido la definición de las expectativas oficiales, por lo que convendría realizar, más bien, estimaciones moderadas con intervalos menores para no deteriorar la credibilidad en las instituciones que tienen como responsabilidades la previsión económica y el cumplimiento en las metas de crecimiento.

En la Encuesta de especialistas del Banco de México (Banxico, 2017c), se estima que la tasa del PIB para 2017 será del 1.5% y del 2.1% para 2018. Asimismo, se indica que los principales

**Tabla 1. Pronósticos de crecimiento real del PIB para 2017 y 2018 a precios constantes**

Escenarios	Organización	2017 (%)	2018 (%)
Optimistas	OCDE	2.3	2.4
	Naciones Unidas	2.3	2.2
	SHCP	2.0-3.0	2.5-3.5
	Moody's	1.9	2.3
Basados en la tendencia	Banco Mundial	1.8	2.5
	Citybanamex	1.8	2.6
	Fondo Monetario Internacional	1.7	2.0
	Fitch	1.7	2.5
Moderados	Encuesta de Banco de México	1.5	2.1
	BBVA Bancomer	1.5	2.1
	Scotiabank	1.5	2.1
	Banco de México	1.3-2.3	1.7-2.7
	Banorte IXE	1.1	2.5
	Vector-Casa de Bolsa	0.6	0.5

Fuente: Banorte Ixe (2017); Banxico (2016); Banxico (2017a, 2017b; 2017c); BBVA (2016); BM (2017); Citibanamex (2017) El Economista (2016); Fitch (2016); FMI (2017b); OCDE (2017b, 2017c), ONU (2017), SHCP (2017e), Scotiabank (2017).

\*Moody's ha declarado en prensa la revisión de sus pronósticos de crecimiento a 1.4% para 2017 y 2.0% para 2018 (El Financiero, 2017b). En otros medios (Fórmula Financiera, 2017), la misma empresa sostiene la posibilidad de que el desempeño de la economía mexicana sea negativo los primeros trimestres del año y de que México caiga en una recesión. Las cifras de Vector-Casa de Bolsa se tomaron de Citibanamex (2017).

<sup>15</sup> Llama la atención también que sistemáticamente se han hecho proyecciones más optimistas para el año más lejano en cuestión.

obstáculos para el crecimiento en los próximos meses son, en orden de importancia: la debilidad del mercado externo y la economía mundial, la inestabilidad política internacional, las presiones inflacionarias en el país, la incertidumbre sobre la situación económica interna, la plataforma de producción petrolera, la contracción de la oferta de recursos del exterior y la inestabilidad financiera internacional.

Respecto a las estimaciones realizadas por los diversos organismos internacionales y las entidades financieras del sector privado para 2017, se tiene un rango amplio de pronósticos que van desde el 2.3% en los casos más optimistas (OCDE y Naciones Unidas), hasta el 0.6% en el escenario más moderado, o más bien pesimista (Vector-Casa de Bolsa).

Entre estas previsiones destacan las del FMI, en las que se pronostica un crecimiento bajo para nuestro país en los próximos años (1.7% en 2017 y 2.0% en 2018), con lo cual la economía nacional se mantendría creciendo por debajo de su potencial (FMI, 2017a). Estas proyecciones son menores a las hechas a inicios del año en periodos anteriores, lo que se atribuye fundamentalmente a la incertidumbre asociada a la relación económica con los Estados Unidos (FMI, 2017a)<sup>16</sup>, pero también a las debilidades estructurales de la economía mexicana, que ha dado cuenta ya de un crecimiento limitado incluso en un panorama sin incertidumbre.

Al igual que en años anteriores, los escenarios más optimistas corresponden a las perspectivas de la OCDE (2015, 2017), que liga las posibilidades de un mayor crecimiento económico de México con la implementación exitosa de las reformas estructurales. Sin embargo, tanto en el discurso de este organismo internacional como en el de las instituciones nacionales (SHCP, 2016d, 2017b)

se ha reconocido la necesidad de implementar medidas complementarias a las reformas, que se relacionan con mejoras en el ejercicio del gasto público, con la inversión en infraestructura de alta calidad e innovación y con el crecimiento incluyente.<sup>17</sup> Las expectativas de impacto de estas medidas, tal como están planteadas, se han matizado al punto de que en el discurso oficial por primera vez se hace alusión a la necesidad de un nuevo proceso de reformas estructurales (SHCP, 2016d).

De hecho, algunos expertos anticipan que las reformas estructurales, de reciente implementación, son insuficientes y que es necesario transitar hacia un nuevo modelo de desarrollo en el país, que configure un crecimiento menos vulnerable y dependiente del exterior, que sea más sostenible y equitativo (GNCD, 2017). Se propone que este nuevo modelo debería dejar de buscar el crecimiento liderado por las exportaciones, lo que no implica el regreso hacia una economía cerrada, sino abandonar el supuesto de que el libre comercio por sí mismo debe ser una política central para lograr mejoras en el crecimiento y el empleo.

La observación de las previsiones de crecimiento durante varios años consecutivos,<sup>18</sup> permite notar algunos patrones de comportamiento. Destaca en primer lugar que los pronósticos más optimistas hechos al inicio de cada año corresponden generalmente a los organismos internacionales y a las instituciones nacionales que son responsables de la política monetaria y fiscal del país. Es posible que la práctica de estas últimas dependencias esté relacionada con el interés de generar tranquilidad en los mercados, sin embargo, se ha observado que el insistente optimismo inicial en los pronósticos las ha forzado a hacer ajustes drásticos a lo largo del año.

---

16 Algunos especialistas (GNCD, 2017) exponen la preocupación sobre la relación con los Estados Unidos, que va más allá de la incertidumbre y constituye más bien una “amenaza grave”, ante la cual se han tomado solo decisiones internas tímidas y ambiguas. Con este argumento se indica que las consecuencias negativas para la economía nacional, a raíz del giro en las políticas en dicho país, ya se han manifestado por ejemplo en el área de inversiones, tipo de cambio y presiones sobre la inflación.

17 En años anteriores, los organismos internacionales (OCDE, 2015) ya habían señalado la necesidad de acompañar la implementación de las reformas estructurales con otras medidas complementarias como el fortalecimiento del Estado de derecho, la mejora en la calidad de las regulaciones, la mejora en la equidad y eficacia en el gasto en educación, el acceso a atención médica de calidad y la modificación del sistema de seguridad social en el país.

18 Ver reportes de temas estratégicos números 19 y 35 disponibles en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/1906/reporte19.pdf?sequence=1&isAllowed=y>, y <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/1923/reporte35.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Por otro lado, en periodos anteriores se ha confirmado que las perspectivas de crecimiento económico proyectadas por la mayoría de las instituciones tienen un amplio margen de error. Los fallos han sido sistemáticos en años que tenían una menor incertidumbre en el entorno económico, por lo que es de esperarse que, ante la situación actual, los desaciertos en las previsiones sean aún mayores. En la prensa nacional se ha señalado repetidamente la preocupación de los actores económicos por el ambiente de incertidumbre en el que se han gestado los pronósticos de crecimiento para el 2017 (El Financiero, 2017a).

El desempeño reciente de la economía mexicana permite afirmar que las proyecciones de crecimiento insuficiente, previstas para los próximos años, no se explican únicamente por la coyuntura internacional. Si bien el panorama mundial plantea grandes retos, la existencia de una trayectoria de crecimiento mayor y sostenido, en el largo plazo, hubiera constituido una mayor fortaleza económica ante los choques externos. El hecho de que los cambios de tendencia de las exportaciones y el estancamiento de la FBC se hayan dado con anterioridad al cambio en la presidencia de los Estados Unidos, son una muestra de las dificultades internas para consolidar el crecimiento productivo.

## 2.2 Pronósticos de crecimiento de la economía internacional

En el ámbito internacional, los diferentes organismos multilaterales han proyectado panoramas de crecimiento más optimistas para 2017 y 2018 (ver tabla 2) respecto al crecimiento mundial de 2016 (3.1%). Esto se debe principalmente a un repunte de la actividad económica tanto en algunas economías avanzadas como en las de los mercados emergentes y en desarrollo (FMI, 2017a). A pesar de que se espera un mejor desempeño económico global, las proyecciones hechas hasta el momento se han dado en un entorno de alta incertidumbre donde existen numerosos riesgos que podrían conducirlos a la baja.

Las economías avanzadas en su conjunto, presentan mejores perspectivas respecto a su desempeño en 2016, año en que crecieron un 1.6%. Dentro de este grupo, destaca la mejoría

**Tabla 2. Proyecciones del PIB en el mundo y en economías y grupos de países seleccionados, 2017-2018**

Economías	2017	2018
<b>Mundo</b>	<b>3.4</b>	<b>3.6</b>
Economías avanzadas	1.9	2
Estados Unidos	2.3	2.5
Zona Euro	1.6	1.6
Economías de mercados emergentes y en desarrollo	4.5	4.8
Economías emergentes y en desarrollo de Asia	6.4	6.3
China	6.5	6
América Latina y Caribe	1.2	2.1
Brasil	0.2	1.5
México	1.7	2

Nota: Proyecciones trimestrales que abarcan el 90% de las ponderaciones mundiales ajustadas según la paridad del poder adquisitivo. Datos trimestrales agregados ajustados estacionalmente.

Fuente: Elaboración propia con base en información del FMI (2017a).

proyectada para los Estados Unidos, donde al parecer se ha superado la debilidad que caracterizó al primer semestre del año pasado.

Para la Zona Euro, se espera un desempeño cercano al observado en 2016. En esta región se observó un crecimiento mayor al esperado en el tercer trimestre para algunas economías como las de España o el Reino Unido, cuya demanda interna resistió mejor de lo esperado los efectos del voto a favor del *Brexit* (FMI, 2017a). A pesar de lo anterior, las proyecciones regionales de crecimiento están por debajo del desempeño observado en 2016 (1.7%).

China superó ligeramente las expectativas de crecimiento el año pasado (6.7%), a pesar de que ha presentado síntomas de desaceleración económica en los años recientes. Este desempeño favorable se ha atribuido a la implementación de una ininterrumpida política de estímulos (FMI, 2017a). Las perspectivas de crecimiento para este país en los próximos años siguen siendo altas, aunque se proyecta un crecimiento cada vez más lento que podría impactar en el de otras economías emergentes y, quizá, afectar también en Latinoamérica.

Las perspectivas de crecimiento para América Latina y el Caribe son de un mejor desempeño respecto a la contracción de 2016 (-0.7%). Lo anterior está asociado a mejoras en el funcionamiento de la economía de Brasil que tuvo un desempeño negativo los dos años anteriores por la crisis política en esa nación. Aunque el panorama de la región es heterogéneo,<sup>19</sup> la recuperación del crecimiento en esta zona está asociada a un contexto de menor inflación en América del Sur y al aumento de los precios de las materias primas (ONU, 2017).

La caída de los precios del petróleo y de otras materias primas, que había afectado a las economías de los mercados emergentes en años anteriores, se ha estabilizado gracias al acuerdo al que llegaron los países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y otros grandes productores para limitar la oferta. A pesar de que esto representa un alivio para las principales naciones afectadas, se recomienda realizar ajustes de corto plazo para restablecer la estabilidad macroeconómica y, sobre todo, hacer un esfuerzo para diversificar las bases de las exportaciones de los países que dependen considerablemente de una o varias materias primas (FMI, 2017a).

Finalmente, los organismos internacionales y la literatura especializada (FMI, 2017a; GNCD, 2017; OCDE, 2017; ONU, 2017) han señalado algunos elementos de riesgo para el buen funcionamiento de la economía mundial en los próximos años:

- a) El posible vuelco hacia plataformas de políticas aislacionistas y proteccionistas derivado de la orientación del nuevo gobierno

estadounidense. Los giros radicales en las políticas comerciales podrían combinarse con fuertes movimientos del tipo de cambio, y con daños a la productividad y los ingresos.

- b) El letargo de la actividad productiva, la desaceleración del comercio mundial y la recesión industrial en Estados Unidos.
- c) El deterioro de los términos de intercambio ligados a la baja en los precios de exportación del petróleo y en general de las materias primas.
- d) El alza de las tasas de interés en Estados Unidos y un deterioro más pronunciado de lo esperado de las condiciones financieras mundiales, lo anterior podría interactuar con las debilidades de los balances en partes de la zona euro y en algunas economías de los mercados emergentes.
- e) Una desaceleración más pronunciada de la economía China.
- f) Un ambiente de conflictividad creciente en las relaciones internacionales que podría afectar las dinámicas de cooperación para el desarrollo. Esta realidad hará mucho menos viable el cumplimiento de las ambiciosas metas planteadas en la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible.

---

19 Se espera que tanto Argentina como Brasil, que son de las mayores economías subregionales, salgan de sus periodos recesivos y logren una recuperación moderada. En la región de América Central, sin embargo existe una incertidumbre económica mucho mayor debido a la conexión más cercana que tienen estas economías con la de los Estados Unidos (ONU, 2017).

## CONCLUSIONES: AGENDA PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO

El desempeño económico de 2016 (2.3%) y las perspectivas de crecimiento promedio para 2017 (1.8%) y 2018 (2.3%), permiten anticipar un balance de resultados del sexenio actual, pero también una evaluación preliminar de la política económica implementada en las últimas décadas. Si se tiene en cuenta que el crecimiento promedio del sexenio actual (2.1%) es similar al de los dos sexenios anteriores (2.2% en ambos casos), se advierte que la política económica que ha dominado en todos esos años, no ha logrado inducir cambios estructurales en el sistema productivo para elevar las tasas de crecimiento del PIB ni consolidar el desarrollo nacional.

Las debilidades estructurales de la economía mexicana y las limitaciones para hacerle frente a las amenazas coyunturales, implican la adopción de un conjunto de soluciones que van más allá de la corrección circunstancial de las estrategias gubernamentales y del ajuste ortodoxo de una política de crecimiento que ha tenido resultados insatisfactorios en materia de equidad y desarrollo. Este conjunto de soluciones debe ser de mayor calado y mejorar el diseño y la instrumentación de la política económica para transformar las condiciones del sistema productivo y, como lo señala el GNCD (2017), llevar al país a un nuevo curso de desarrollo.

Aunque la idea de introducir cambios sustantivos en la economía nacional no es nueva, ha cobrado mayor relevancia en los últimos años. Por ejemplo, la OCDE (2017) recomienda buscar un crecimiento sostenido, reduciendo la dependencia del petróleo, con mejores condiciones para enfrentar choques externos y con un mayor apoyo al gasto social. Se destaca la importancia de mejorar la política fiscal para constituir un crecimiento incluyente, avanzar hacia la reducción de las desigualdades con políticas de combate a la pobreza, ejercer prácticas comerciales responsables, elevar las oportunidades para las mujeres, reformar sectores fundamentales de la economía, ascender en las CGV, combatir la informalidad y reducir la corrupción.

En ese sentido, la literatura económica (Cordera, 2015; Cordera y Provencio, 2016; GNCD, 2017; Moreno-Brid, 2016; OCDE 2017) ofrece elementos de diagnóstico y recomendaciones para discutir y promover una agenda de políticas públicas y de reformas institucionales que ayuden en la construcción de un nuevo modelo de desarrollo económico y de bienestar social. En la tabla 3, se resumen algunos de los temas estratégicos que se pueden considerar en el diseño de una agenda para el desarrollo económico.

**Tabla 3. Agenda de temas estratégicos para el desarrollo económico**

<b>Política fiscal de mayor impacto en el crecimiento</b>
Gestión de las finanzas públicas como un medio para promover el crecimiento económico y la reducción de la desigualdad y no como un fin de la política macroeconómica
Recuperación de la inversión pública como un factor detonante del crecimiento que modernice la infraestructura, la conectividad y el transporte
Mayor asignación y eficiencia del gasto público, instrumentación de reglas de balance estructural para operar con déficits inferiores al 3% y aplicación de medidas de política anti-cíclica que faciliten la recuperación y atenúen los efectos de las crisis
Fortalecimiento de un sistema tributario progresivo y sustentable, que diversifique sus fuentes de financiamiento y que considere el ajuste progresivo del impuesto sobre la renta, la creación de impuestos a las herencias, la mejora en las tasas y la base gravable de los impuestos especiales, mecanismos de mayor control para mejorar la recaudación
<b>Promoción del crecimiento y el empleo en corresponsabilidad con el Banco de México</b>
Establecimiento del doble mandato constitucional al Banco de México para promover el crecimiento y el empleo, además del control de la inflación
Coordinación de la política fiscal y la política monetaria para elevar la eficacia en el impacto sobre el crecimiento y el empleo

**Tabla 3. Agenda de temas estratégicos para el desarrollo económico (continuación)**

**Fortalecimiento de las instituciones y mejora de la gestión pública**

Consolidación de la fiscalización, la evaluación del desempeño y la rendición de cuentas que eviten la duplicidad, la dispersión y la distracción de los programas presupuestarios y los recursos públicos

Modernización de los registros administrativos de población, hacienda pública, salud, seguridad social, con la gestión integrada de bases de datos

Regulación sobre (altos) salarios y empleo públicos y reordenamiento de las estructuras orgánicas de las instituciones de la administración pública

Implementación eficaz del Sistema Nacional Anticorrupción, tanto en la escala federal como en la local, para eliminar la impunidad y los costos derivados de la corrupción

**Nueva política industrial como impulsora del crecimiento**

Diseño de una nueva política industrial con base en actividades de innovación, investigación y desarrollo de tecnologías, insumos y bienes de alto valor añadido

Promoción de eslabonamientos hacia adelante y hacia atrás con proveedores nacionales, tanto en las CGV como en las cadenas de producción domésticas

Fortalecimiento de la capacidad de impulso de la política industrial hacia el resto de la economía y al mercado laboral

**Política laboral de protección salarial y formalización eficaz**

Implementación de una política de recuperación del salario mínimo y de estrategias que mejoren las remuneraciones al trabajo

Adopción de mecanismos efectivos que incentiven la formalización laboral y procedimientos de inspección y vigilancia eficaces que apliquen sanciones para elevar el costo de incumplimiento de la normatividad fiscal y de seguridad social

Creación de regímenes especiales de inclusión a la seguridad social y de registro fiscal para segmentos laborales que permanecen en la informalidad

Vinculación obligatoria entre el Régimen de Incorporación Fiscal y la inscripción a la seguridad social

**Reforma de los sistemas de salud y de seguridad social**

Construcción de un nuevo sistema nacional público de salud de acceso universal con servicios de calidad y atención efectiva

Reforma del sistema de seguridad social que desvincule su acceso de la condición laboral

Integración de un sistema único de pensiones con subsistemas de pensiones contributivas y no contributivas

Diseño e instrumentación del seguro de desempleo como derecho de los trabajadores

**Protección del medio ambiente**

Ampliación en el conjunto de medidas fiscales y de regulaciones sobre los bienes y servicios altamente contaminantes

Promoción del uso de energía y procesos industriales limpios y de medidas para el tratamiento de aguas residuales, el manejo de residuos sólidos y la gestión forestal sustentable

## REFERENCIAS

### Textos

- Banco Mundial (BM) (2017), *Global Economic Prospects. Latin America and The Caribbean*, disponible en: <http://pubdocs.worldbank.org/en/703951481727529313/Global-Economic-Prospects-January-2017-Latin-America-and-Caribbean-analysis.pdf>
- Bolio, E., Remes, J., Lajous, T., Manyika, J., Rossé, M., y Ramírez, E. (2014), *A Tale of Two Mexicos: Growth and Prosperity in a Two-Speed Economy*. McKinsey Global Institute disponible en: <http://www.mckinsey.com/global-themes/americas/a-tale-of-two-mexicos> [consultado el 7 de febrero de 2017].
- Cabestany R.G. (2016), *La XXI Conferencia Internacional sobre Cambio Climático (COP21) y sus implicaciones para México*. Temas Estratégicos No. 36. Instituto Belisario Domínguez, Senado de la República, México.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2016), *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2016*.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 2017.
- Cordera, R. (2015), *Más allá de la crisis. El reclamo del Desarrollo*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Cordera, R. y E. Provencio (2016), *Informe del Desarrollo en México*, PUED UNAM, México.
- Díaz Dapena, A., Fernández Vázquez, E., Garduño Rivera, R., y Rubiera Morollón, F. (2017), *¿El comercio lleva a la convergencia? Un análisis del efecto del TLCAN sobre la convergencia local en México*. *El Trimestre Económico*, vol. LXXXIV (1), núm. 333, pp.103-120 disponible en: <http://www.eltrimestreeconomico.com.mx/index.php/te/article/view/263/233> [consultado el 8 de febrero de 2017].
- Esquivel, G (2010), *De la inestabilidad macroeconómica al estancamiento estabilizador: el papel del diseño y la conducción de la Política Económica*, en Lustig (coord.) en *Crecimiento económico y equidad, Los grandes problemas de México*, El Colegio de México, México.
- \_\_\_\_\_ (2014), *El TLCAN: 20 años de claroscuros*. *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 14, número 2, disponible en: <http://revistafal.com/el-tlcan-20-anos-de-claroscuros-2/> [consultado el 20 de febrero de 2017].
- Fondo Monetario Internacional (FMI) (2017a), *Perspectivas de la economía mundial al día. Actualización de las proyecciones centrales a enero del 2017*
- Grupo Nuevo Curso de Desarrollo (GNCD) (2017), *En defensa del interés nacional ante la coyuntura crítica, ¿Qué hacer?*, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Koopman, R., Powers, W., Wang, Z., y S. Wei, (2010), *Give credit where is due: tracing value added in global production chains*. NBER Working Paper Series, National Bureau of Economic Research, disponible en: [https://www.bea.gov/about/pdf/NBER%20working%20paper\\_1.pdf](https://www.bea.gov/about/pdf/NBER%20working%20paper_1.pdf) [consultado el 7 de febrero de 2017].
- Martínez, J. y G. Cabestany (2015), *Desempeño de la economía mexicana en 2014 y perspectivas de crecimiento para 2015*. Temas Estratégicos No. 19. Instituto Belisario Domínguez, Senado de la República, México.
- \_\_\_\_\_ (2016), *Debilidades y perspectivas de la economía mexicana, 2015-2017*. Temas Estratégicos No. 35. Instituto Belisario Domínguez, Senado de la República, México.
- Mendoza C. J. (2015), *El comercio México-China: Su importancia e impacto en la economía mexicana*. *México y la cuenca del pacífico*, 4(12), 65-91 disponible en: <http://www.scielo.org.mx/>

scielo.php?script=sci\_arttext&pid=S2007-53082015000300065&lng=es&tlng=es [consultado el 21 de febrero de 2017].

Moreno-Brid, J. C. (2016), Crecimiento económico y transformación productiva: tres décadas de éxito externo y fracaso interno, en Cordera y Provencio (coord.) en Informe del Desarrollo en México, PUED UNAM, México.

Moreno-Brid, J. C. y J. Ros (2009), Desarrollo y crecimiento en la economía mexicana. Una perspectiva histórica, Fondo de Cultura Económica, México.

Moreno-Brid, J. C., Pérez-Benítez, N., y Villareal, H. J. (2016), Austerity in Mexico: Economic Impacts and Unpleasant Choices Ahead. *World Economic Review*, 2016(7), 56-68.

Organización de las Naciones Unidas (ONU) (2017), *World economic situation prospects*.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2015), *Estudios Económicos de la OCDE México*.

\_\_\_\_\_ (2015b), *All on board. Making inclusive growth happen*. OECD Publishing.

\_\_\_\_\_ (2017), *Estudios Económicos de la OCDE México*. Enero.

Romero, J. (2014), *Los límites al crecimiento económico de México*, El Colegio de México, México.

Ros, J. (2013), *Algunas tesis equivocadas sobre el estancamiento económico de México*, El Colegio de México, México.

U.S. Chamber of Commerce (2015), *NAFTA triumphant. Assessing two decades of gains in trade, growth, and Jobs* disponible en: [https://www.uschamber.com/sites/default/files/documents/files/nafta\\_triumphant\\_updated\\_2015.pdf](https://www.uschamber.com/sites/default/files/documents/files/nafta_triumphant_updated_2015.pdf) [consultado el 1 de febrero de 2017].

Villareal, M. (2016), *U.S.-Mexico Economic Relations: Trends, Issues, and Implications*. Congressional Research Service, disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/row/RL32934.pdf> [consultado el 3 de febrero de 2017].

## Estadísticas

BBVA Bancomer (2016), *Datos históricos y previsiones*, disponible en: <https://www.bbva-research.com/datos-historicos-y-previsiones/> [consultado el 10 de enero de 2017].

Bureau of Economic Analysis (BEA) (2017), *Gross Domestic Product: Fourth Quarter and Annual 2016 (Second Estimate)*. Department of Commerce, USA, disponible en: [https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/2017/pdf/gdp4q16\\_2nd.pdf](https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/2017/pdf/gdp4q16_2nd.pdf) [consultado el 1 de febrero de 2017].

Economic Statistical Methods Division, (2017), *U.S. Census Bureau* [consultado el 1 de febrero de 2017].

Fondo Monetario Internacional (FMI) (2017b), *World Economic Outlook. Update January 2017*

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), (2017b), *Visión General, Estudios Económicos de la OCDE México* disponible en: <http://www.oecd.org/eco/surveys/mexico-2017-OECD-Estudios-economicos-de-la-ocde-vision-general.pdf> [consultado el 13 de enero de 2017].

\_\_\_\_\_ (2017c), *Las reformas dan buenos resultados* disponible en: <http://www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-mexico.htm> [consultado el 13 de enero de 2017].

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2017a), *Banco de Información Económica (BIE)*, disponible en: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/> [consultado el 28 de febrero de 2017].

\_\_\_\_\_ (2017b), Tabulados del Sistema de Cuentas Nacionales de México (SCNM), [consultado el 22 de febrero de 2017].

Scotiabank (2017), Marco Macroeconómico 2013-2018, Perspectivas económicas, disponible en: <http://cdn.agilitycms.com/scotia-bank-mexico/spanish/pdf/acerca-de/economia-y-finanzas/analisis-economico-y-politico/pronosticos/mm.pdf> [consultado el 13 de enero de 2017].

## Prensa y otros medios de comunicación

Acosta, C. (2014), Destaca FMI riesgos por débil crecimiento de México. Revista Proceso, disponible en <http://hemeroteca.proceso.com.mx/?p=387522> [consultado el 4 de mayo de 2016].

Banco de México (Banxico) (2016a), Informe trimestral julio-septiembre 2016, disponible en: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/trimestral-inflacion/%7BB51ADDF6-8384-02B9-7324-E19F6D689EC6%7D.pdf> [consultado el 10 de febrero de 2017].

\_\_\_\_\_ (2016b), Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: marzo 2016, disponible en: <http://www.banxico.org.mx/informacion-para-la-prensa/comunicados/resultados-de-encuestas/expectativas-de-los-especialistas/%7B67BFE255-1768-D4B7-E4C7-5C1C925CDA2A%7D.pdf> [consultado el 7 de marzo de 2017].

\_\_\_\_\_ (2017a), Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: enero de 2017, disponible en: <http://www.banxico.org.mx/informacion-para-la-prensa/comunicados/resultados-de-encuestas/expectativas-de-los-especialistas/%7BCF34D987-02F1-E7CB-96D3-9B472F753F18%7D.pdf> [consultado el 1 de febrero de 2017].

\_\_\_\_\_ (2017b), Informe trimestral octubre-diciembre 2016, disponible en: <http://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/trimestral-inflacion/%7B4EEBE3F2-2164-95EC-D455-15F4868E246B%7D.pdf> [consultado el 1 de marzo de 2017].

\_\_\_\_\_ (2017c), Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: febrero de 2017, disponible en: <http://www.banxico.org.mx/informacion-para-la-prensa/comunicados/resultados-de-encuestas/expectativas-de-los-especialistas/%7B535D6B0F-F54E-BED8-965D-F128DF7ACBA9%7D.pdf> [consultado el 3 de marzo de 2017].

Banorte Ixe (2017), Análisis económico México, 22 de febrero de 2017, disponible en: [https://www.banorte.com/cms/casadebolsabanorteixe/analisisyestrategia/analisis-economico/mexico/20170222\\_PIB\\_2016.pdf](https://www.banorte.com/cms/casadebolsabanorteixe/analisisyestrategia/analisis-economico/mexico/20170222_PIB_2016.pdf) [consultado el 28 de febrero de 2017].

Citibanamex (2017), Nota oportuna, encuesta Citibanamex de Expectativas, disponible en: <https://www.banamex.com/analisis/pdf/economia/notaOportuna/Enero2017/NotaEncuestaCitibanamex050117.pdf> [consultado el 20 de enero de 2017].

El Economista (2017), Banorte mantiene perspectivas de México, pese a Trump, disponible en: <http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2017/01/26/banorte-mantiene-perspectivas-mexico-pese-trump> [consultado el 30 de enero de 2017].

\_\_\_\_\_ (2016), Moody's ve menor crecimiento de México; reduce su estimación, disponible en: <http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2016/11/15/moody-s-ve-menor-crecimiento-mexico-reduce-su-estimacion> [consultado el 5 de enero de 2017].

El Financiero (2016), Estas son las razones que impiden cumplir la meta de recorte al gasto, según el CEESEP, disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/estas-son-las-razones-que-impiden-recortar-el-gasto-segun-el-ceesp.html> [consultado el 9 de marzo de 2017].

- \_\_\_\_\_ (2017a), ¿Qué nos depara en materia económica el 2017?, *El Financiero*, disponible en <http://www.elfinanciero.com.mx/tv/que-nos-depara-en-materia-economica-el-2017.html> [consultado el 14 de febrero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017b), Moody's recorta proyección de crecimiento de México, disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/moody-s-recorta-proyeccion-de-crecimiento-de-mexico.html> [consultado el 8 de marzo de 2017].
- El País (2017a), El Banco Mundial recorta su previsión de crecimiento para México, disponible en: [http://economia.elpais.com/economia/2017/01/11/actualidad/1484092684\\_572889.html](http://economia.elpais.com/economia/2017/01/11/actualidad/1484092684_572889.html) [consultado el 14 de febrero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017b), México puede prosperar sin Trump, disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/01/actualidad/1485975438\\_166861.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/01/actualidad/1485975438_166861.html) [consultado el 8 de marzo de 2017].
- El Universal (2016), Por Trump reduce Moody's perspectivas del PIB para México, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cartera/economia/2016/11/14/por-trump-reduce-moodys-perspectivas-del-pib-para-mexico> [consultado el 1 de febrero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017a), Entérate. Lo que opinan los ex presidentes sobre el TLCAN, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/02/1/enterate-lo-que-opinan-los-ex-presidentes-sobre-el-tlcan> [consultado el 8 de marzo de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017b), Sin TLCAN retrocederían México y EU, Carlos Salinas de Gortari, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cartera/economia/2017/02/1/sin-tlcan-retrocederian-mexico-y-eu-afirma-carlos-salinas-de> [consultado el 8 de marzo de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017c), Vivimos momentos de desafío económico por incertidumbre: EPN, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/sociedad/2017/02/13/vivimos-momento-de-desafio-economico-por-incertidumbre-pena> [consultado el 8 de marzo de 2017].
- Fitch Ratings (2016), *Perspectiva 2017: Bancos Comerciales Mexicanos*, disponible en: [http://www.fitchratings.mx/Archivos-HTML/RepEsp\\_16677.pdf](http://www.fitchratings.mx/Archivos-HTML/RepEsp_16677.pdf) [consultado el 10 de enero de 2017].
- Fondo Monetario Internacional (FMI) (2013), *El Directorio Ejecutivo del FMI concluyó la Consulta del Artículo IV con México correspondiente a 2013*. Comunicado de prensa No. 13/475.
- Fondo Monetario Internacional (FMI) (2014), *El Directorio Ejecutivo del FMI concluyó la Consulta del Artículo IV con México correspondiente a 2014*. Comunicado de prensa No. 14/511s.
- Forbes (2017), *Economía mexicana crecerá sólo 1.9% en 2017: Moody's*, disponible en: <http://www.forbes.com.mx/economia-mexicana-crecera-solo-1-9-en-2017-moodys/#gs.0Omsx8Y> [consultado el 15 de febrero de 2017].
- Fórmula Financiera (2017), *Vive México panorama y ambiente de desaceleración: Moody's*, disponible en: <http://www.radioformula.com.mx/notas.asp?Idn=666830&idFC=2017> [consultado el 8 de marzo de 2017].
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2017c), *Producto interno bruto de México durante el cuarto trimestre de 2016*. Cifras desestacionalizadas. Boletín de prensa num. 103/17.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (2016a) *Informe semanal del vocero, 7-11 noviembre*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/164603/131116\\_Informe\\_del\\_Vocero\\_No\\_46.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/164603/131116_Informe_del_Vocero_No_46.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016b), *Informe semanal del vocero 14-18 de noviembre*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/166749/201116\\_Informe\\_del\\_Vocero\\_No\\_47.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/166749/201116_Informe_del_Vocero_No_47.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].

- \_\_\_\_\_ (2016c), *Informe semanal del vocero 21-25 de noviembre*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/168813/271116\\_Informe\\_del\\_Vocero\\_No.\\_48.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/168813/271116_Informe_del_Vocero_No._48.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016d), *Informe semanal del vocero 28 de noviembre-2 de diciembre*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/170908/041216\\_Informe\\_del\\_Vocero\\_No.\\_49.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/170908/041216_Informe_del_Vocero_No._49.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016e), *Informe semanal del vocero 5-9 de diciembre*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/173641/111216\\_Informe\\_del\\_Vocero\\_No.\\_50.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/173641/111216_Informe_del_Vocero_No._50.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016f), *Informe semanal del vocero 12-16 de diciembre*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/175436/Informe\\_Semanal\\_del\\_Vocero\\_\\_del\\_12\\_al\\_16\\_de\\_diciembre\\_de\\_2016.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/175436/Informe_Semanal_del_Vocero__del_12_al_16_de_diciembre_de_2016.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016g), *Informe semanal del vocero 19-23 de diciembre*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/176684/vocero\\_52\\_2016.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/176684/vocero_52_2016.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016h), *Informe semanal del vocero 26-30 de diciembre*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186927/vocero\\_53\\_2016.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186927/vocero_53_2016.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016i), Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Primer trimestre 2016, disponible en: [http://www.secciones.hacienda.gob.mx/work/models/estadisticas\\_oportunas/comunicados/2016/b032016.pdf](http://www.secciones.hacienda.gob.mx/work/models/estadisticas_oportunas/comunicados/2016/b032016.pdf) [consultado el 10 de marzo de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016j), Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Segundo trimestre 2016, disponible en: [http://www.secciones.hacienda.gob.mx/work/models/estadisticas\\_oportunas/comunicados/2016/b062016.pdf](http://www.secciones.hacienda.gob.mx/work/models/estadisticas_oportunas/comunicados/2016/b062016.pdf) [consultado el 10 de marzo de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2016k), Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Tercer trimestre 2016, disponible en: [http://www.secciones.hacienda.gob.mx/work/models/estadisticas\\_oportunas/comunicados/2016/b092016.pdf](http://www.secciones.hacienda.gob.mx/work/models/estadisticas_oportunas/comunicados/2016/b092016.pdf) [consultado el 10 de marzo de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017a), *Informe semanal del vocero 2-6 de enero*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/179251/vocero\\_01\\_2017.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/179251/vocero_01_2017.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017b), *Informe semanal del vocero 9-13 de enero*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/181942/vocero\\_02\\_2017.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/181942/vocero_02_2017.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017c), *Informe semanal del vocero 16-20 de enero*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/184678/vocero\\_03\\_2017.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/184678/vocero_03_2017.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017d), *Informe semanal del vocero 23-27 de enero*, disponible en: [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/187114/vocero\\_04\\_2017.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/187114/vocero_04_2017.pdf) [consultado el 31 de enero de 2017].
- \_\_\_\_\_ (2017e). Criterios Generales de Política Económica para la Iniciativa de Ley de Ingresos y el Proyecto de Presupuestos de Egresos de la Federación Correspondientes al Ejercicio Fiscal 2017, disponible en: <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/1923/reporte35.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- \_\_\_\_\_ (2017f), Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Cuarto trimestre 2016, disponible en: [http://www.secciones.hacienda.gob.mx/work/models/estadisticas\\_oportunas/comunicados/2016/b092016.pdf](http://www.secciones.hacienda.gob.mx/work/models/estadisticas_oportunas/comunicados/2016/b092016.pdf) [consultado el 10 de marzo de 2017].

The Washington Post (2017), Ernesto Zedillo: Mexico can thrive without Trump, disponible en: [https://www.washingtonpost.com/opinions/ernesto-zedillo-mexico-can-thrive-without-trump/2017/01/27/0c873fee-e4ad-11e6-a453-19ec4b3d09ba\\_story.html?utm\\_term=.8615a3e14fce](https://www.washingtonpost.com/opinions/ernesto-zedillo-mexico-can-thrive-without-trump/2017/01/27/0c873fee-e4ad-11e6-a453-19ec4b3d09ba_story.html?utm_term=.8615a3e14fce) [consultado el 8 de marzo de 2017].

## **TEMAS ESTRATÉGICOS NO. 42**

### **DESEMPEÑO, PERSPECTIVAS E INCERTIDUMBRE DE LA ECONOMÍA MEXICANA, 2016-2018**

**DR© INSTITUTO BELISARIO DOMÍNGUEZ, SENADO DE LA REPÚBLICA**

Donceles 14, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, 06020 México, Ciudad de México

Distribución gratuita. Impreso en México.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y no reflejan, necesariamente, los puntos de vista del Instituto Belisario Domínguez o del Senado de la República.

Números anteriores de Temas Estratégicos:

<http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/handle/123456789/1867>

**TEMAS ESTRATÉGICOS** es un reporte quincenal de investigación sobre temas relevantes para el Senado de la República, elaborado en la Dirección General de Investigación Estratégica del Instituto Belisario Domínguez.

**Elaboración de este reporte:** Dr. Jesuswaldo Martínez Soria, Dra. Gabriela Cabestany Ruiz Lic. Francisco Rodríguez Padrón. Diseño y formación: Lizbeth Saraí Orozco N.

Los autores agradecen la colaboración técnica de Cristina Linares Pavón y Cristian Ballardo Hernández y los comentarios de Maritza Rosales Reyes.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y no reflejan, necesariamente, los puntos de vista del Instituto Belisario Domínguez o del Senado de la República.

**Cómo citar este reporte:**

Martínez S.J, Cabestany R.G. y Rodríguez, P.F. (2017), Desempeño, perspectivas e incertidumbre de la economía mexicana, 2016-2018. Temas Estratégicos No. 42. Instituto Belisario Domínguez, Senado de la República, México.

**COMITÉ DIRECTIVO**

**Sen. Miguel Barbosa Huerta**  
Presidente

**Sen. Roberto Albores Gleason**  
Secretario

**Sen. Daniel Ávila Ruiz**  
Secretario

**Sen. Benjamín Robles Montoya**  
Secretario

**Gerardo Esquivel Hernández**  
Coordinación Ejecutiva de Investigación

**Alejandro Encinas Nájera**  
Dirección General  
de Investigación Estratégica

**Jesuswaldo Martínez Soria**  
**Gabriela Cabestany Ruiz**  
Área de Desarrollo Económico y Sustentabilidad

El Instituto Belisario Domínguez (IBD) es un órgano especializado en investigaciones legislativas aplicadas. Contribuye a profesionalizar el quehacer legislativo y a que la ciudadanía disponga de información que le permita conocer y examinar los trabajos del Senado. Así, ayuda a fortalecer la calidad de la democracia en México.