



Presentación de Resultados 2016

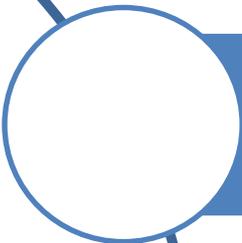
Índice de Desempeño de los Programas Públicos
Federales (INDEP)



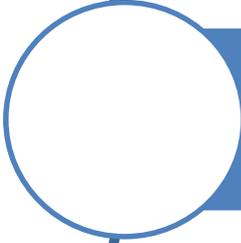
- **Antecedentes**
- **Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP)**
 - Metodología
 - Principales Resultados 2016
 - Resultados Históricos 2012-2016
- **Índice Estatal de Capacidades para el Desarrollo Social (IDES)**
 - Metodología
 - Principales Resultados
 - Conclusiones y Recomendaciones



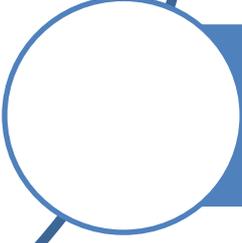
Es una organización de la sociedad civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas útiles y robustas para que las iniciativas sociales de gobiernos y empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social.



Evidencia y datos abiertos para el Desarrollo Social y la Sostenibilidad Fiscal



Transparencia y rendición de cuentas como habilitadores para el desarrollo



Gestión Pública con Perspectiva de Derechos Humanos

¿Qué hacemos en GESOC?



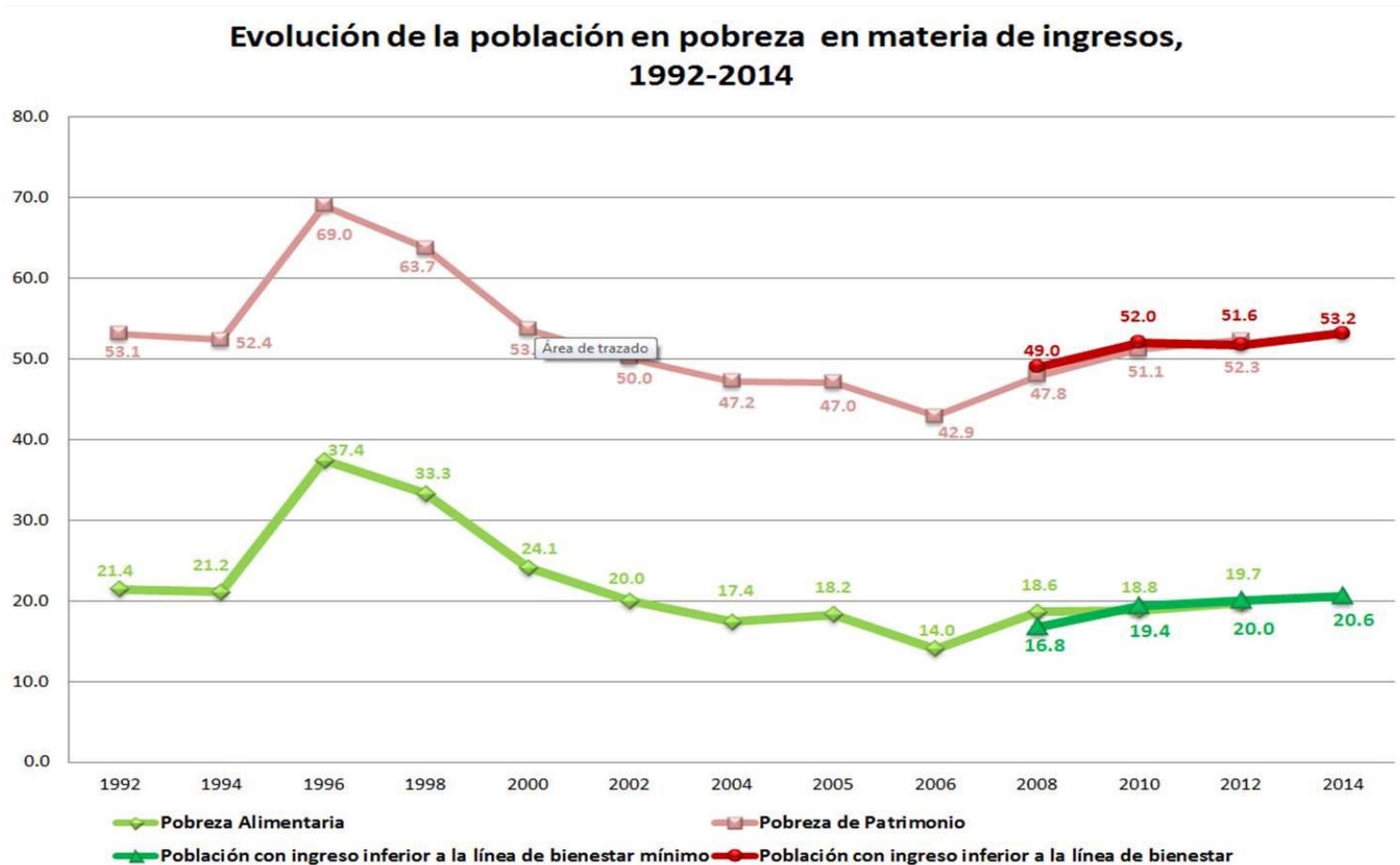
INICIATIVAS EMBLEMÁTICAS



Antecedentes



- La Política Nacional de Desarrollo Social ha tenido efectos limitados en la disminución general de brechas de pobreza en los últimos 14 años:



Fuente: CONEVAL, Evolución de las Dimensiones de la Pobreza 1990-2014

<http://www.coneval.org.mx/Medicion/EDP/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2014-.aspx>

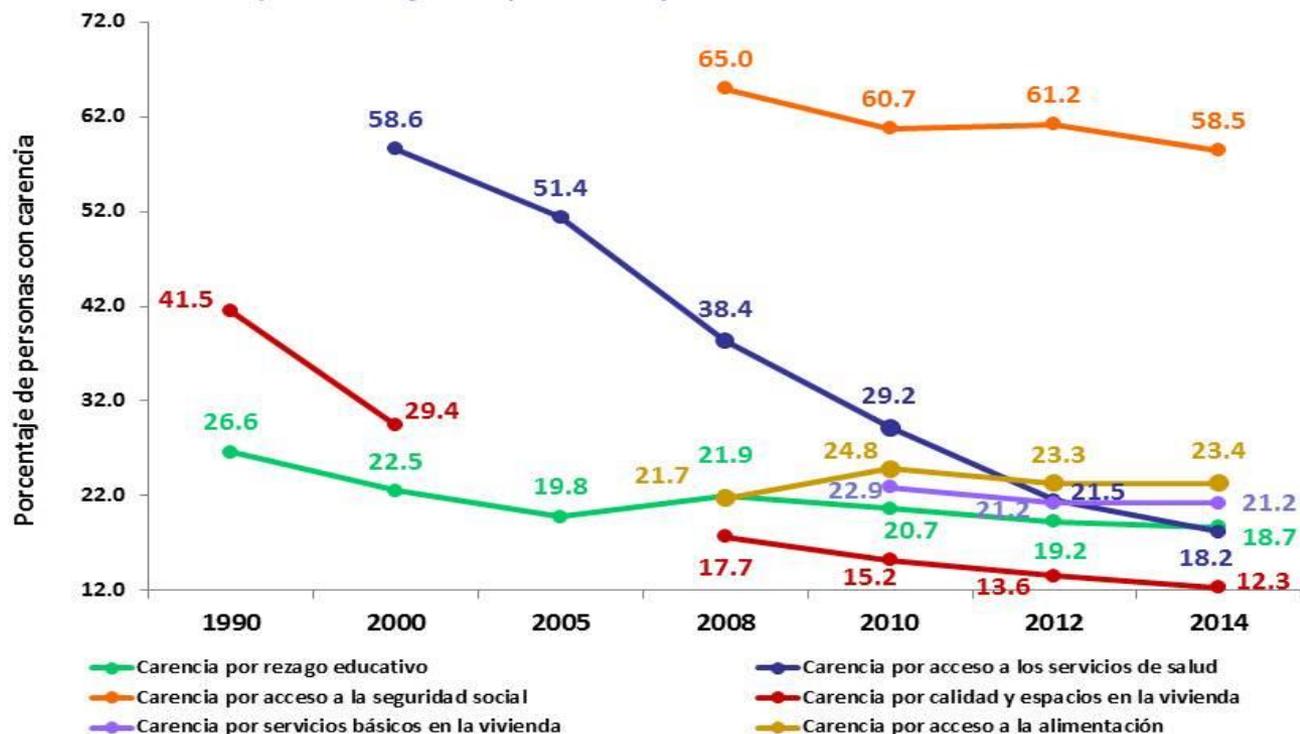
Antecedentes



- Aunque ha demostrado diferentes grados de efectividad por cada dimensión que compone a la medición multi-dimensional de la pobreza:



Evolución de la población en pobreza en materia de carencias sociales, 1990-2014 (Porcentaje de personas)



Fuente: Los datos anteriores a 2008 son de los Censos de Población y Vivienda 1990 y 2000 y del Censo de Población 2005; los datos de 2008 en adelante son del Módulo de Condiciones Socioeconómicas.

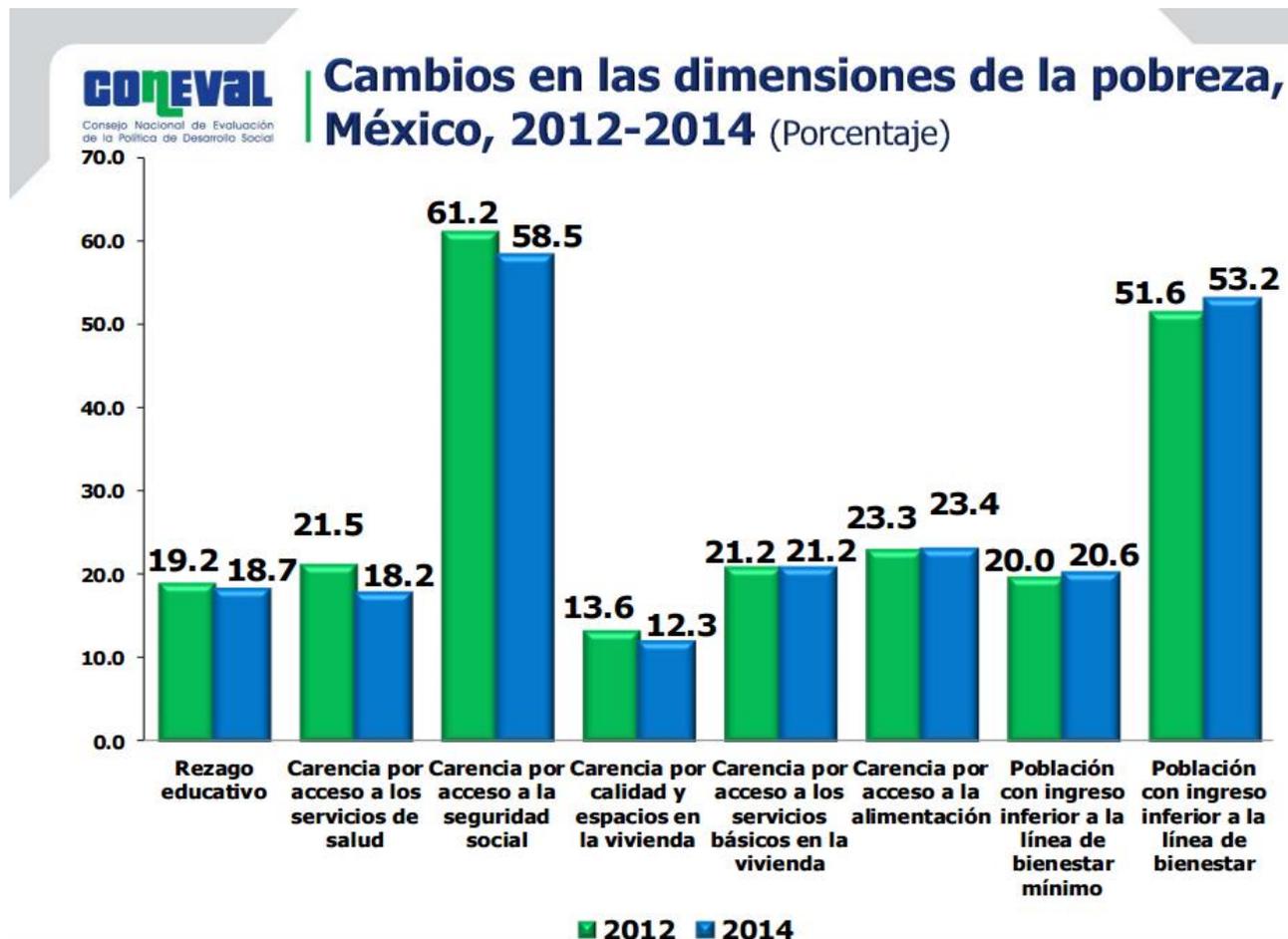
Fuente: CONEVAL, Evolución de las Dimensiones de la Pobreza 1990-2014

<http://www.coneval.org.mx/Medicion/EDP/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2014-.aspx>

Antecedentes



- Las reducciones en brechas de pobreza en las distintas dimensiones son ya marginales:



Fuente: CONEVAL, Medición Multidimensional de la Pobreza 2012-2014

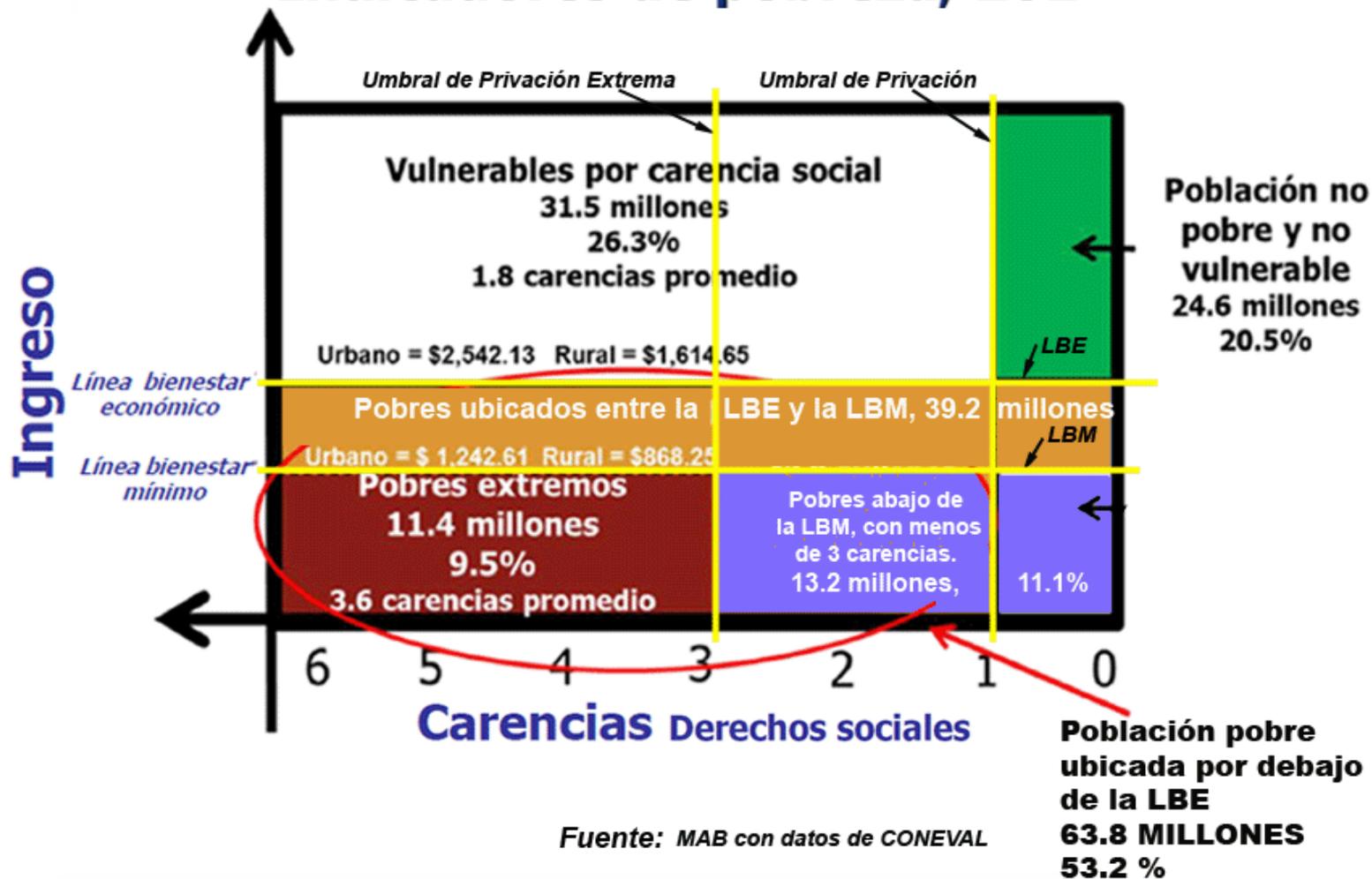
http://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/Pobreza%202014_CONEVAL_web.pdf

Antecedentes



- Los niveles de pobreza y pobreza extrema siguen siendo altos

Indicadores de pobreza, 2014



La inversión programática y presupuestal ha crecido exponencialmente...



Grave fragmentación de programas y acciones sociales federales acentuadas entre 2004-2016.... Y hay 2,391 programas en los Estados

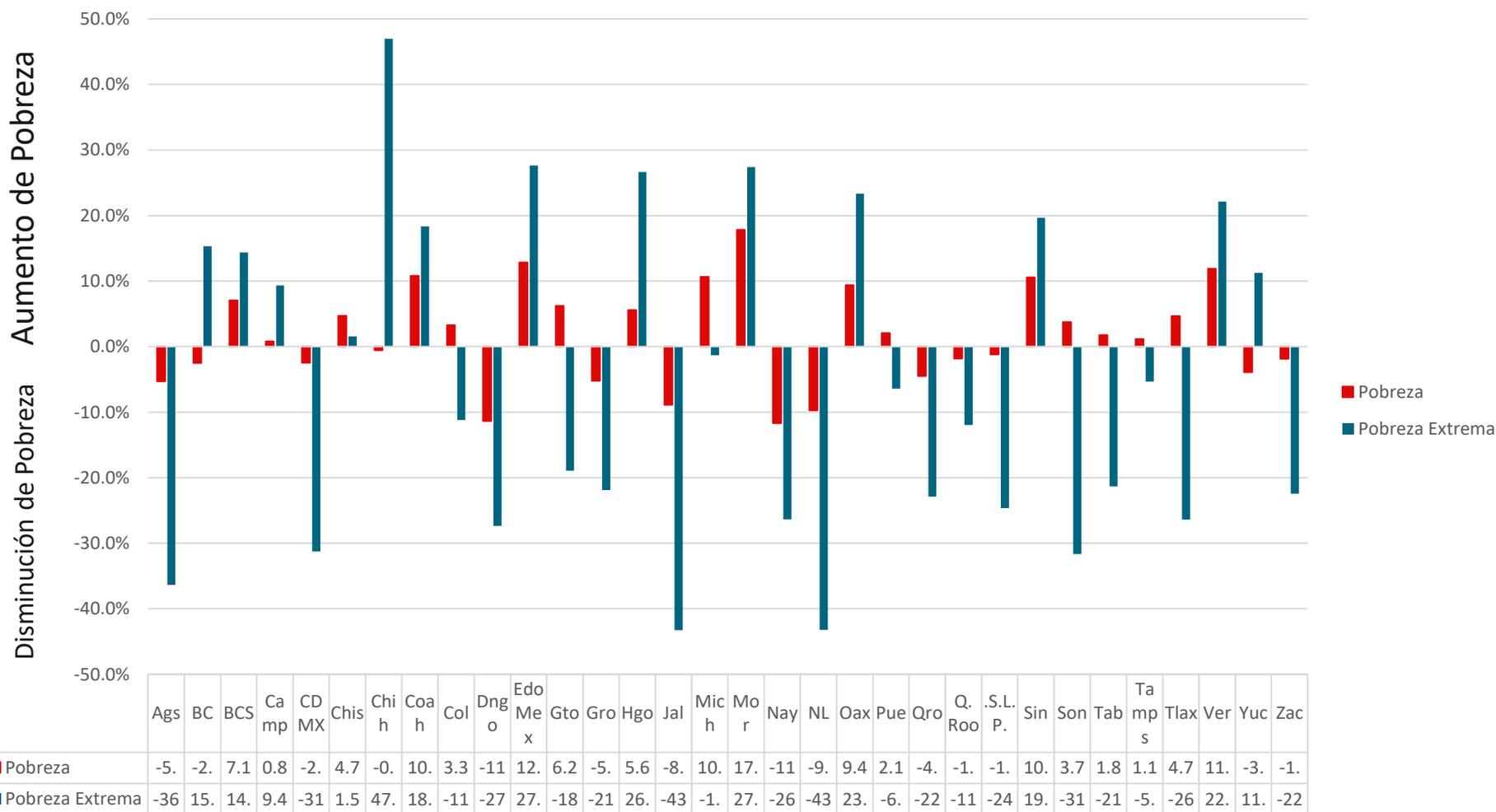
Año	No. Programas (S y U)	No. Acciones (E y B)	Total	Presupuesto (Mdp)
2004	89	0	89	72,122.23
2005	78	0	78	73,006.65
2006	188	0	188	122,131.83
2007	104	0	104	73,171.71
2008	139	107	246	487,579.09
2009	180	92	272	587,588.07
2010	186	87	273	626,083.64
2016	127	135	262	946,405.09

Fuente: Informe de Evaluación de la Política Social de Desarrollo Social en México en Materia de Seguridad Social 2011 (CONEVAL) y Portal de Transparencia Presupuestaria SHCP (2016).



Antecedentes

- Y en el nivel subnacional, existen diferencias relevantes en la eficacia de la reducción de la pobreza entre las entidades federativas:



Antecedentes



- Sin embargo, resulta riesgoso asumir que sólo a través del crecimiento económico se puede reducir la pobreza.
- No existe una alta correlación entre el desempeño económico y la reducción de pobreza, lo que indica que los programas y acciones de desarrollo social implementados, pueden contribuir de forma sustantiva a la reducción de la pobreza en sus diferentes dimensiones:

Entidad federativa	Pobreza	Pobreza Extrema	Crecimiento económico
	Porcentual (2014-2012)	Porcentual (2014-2012)	Porcentual (2014-2012)
Ags	-5.3%	-36.4%	15.8%
BC	-2.5%	15.3%	0.5%
BCS	7.1%	14.4%	0.5%
Camp	0.8%	9.4%	-2.5%
CDMX	-2.5%	-31.3%	2.1%
Chis	4.7%	1.5%	1.5%
Chih	-0.6%	47.0%	7.5%
Coah	10.8%	18.4%	4.0%
Col	3.3%	-11.2%	5.1%
Dngo	-11.3%	-27.4%	3.7%
Edo Mex	12.8%	27.6%	10.3%
Gto	6.2%	-18.9%	6.1%
Gro	-5.2%	-21.9%	5.2%
Hgo	5.6%	26.6%	5.4%
Jal	-8.9%	-43.2%	2.4%
Mich	10.7%	-1.3%	8.1%
Mor	17.8%	27.4%	1.2%
Nay	-11.7%	-26.4%	8.9%
NL	-9.7%	-43.2%	5.3%
Oax	9.4%	23.3%	5.6%
Pue	2.1%	-6.4%	0.2%
Qro	-4.5%	-22.9%	11.7%
Q. Roo	-1.8%	-11.9%	7.9%
S.L.P.	-1.2%	-24.6%	2.4%
Sin	10.6%	19.7%	4.6%
Son	3.7%	-31.6%	5.8%
Tab	1.8%	-21.3%	0.1%

Antecedentes



Existe una pequeña correlación negativa (a mayor crecimiento menor pobreza) pero no es significativa.

Correlación entre Crecimiento económico y Tipos de pobreza

	Pobreza	Pobreza Extrema	Crecimiento económico
Pobreza	1	-	-
Pobreza Extrema	0.6555	1	-
Crecimiento económico	-0.1744	-0.1448	1

Antecedentes

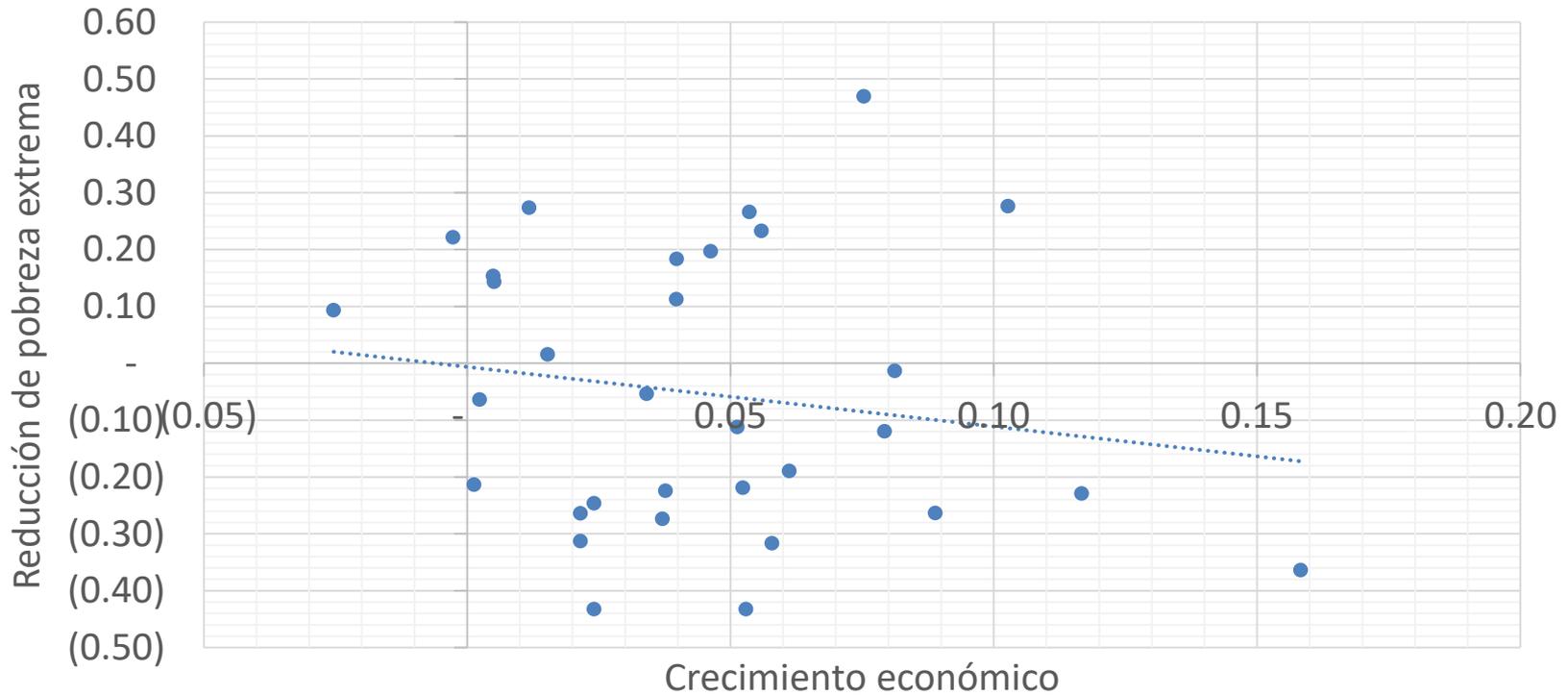


- Para observar si el crecimiento económico puede explicar pequeños cambios en la reducción de la pobreza realizamos un análisis de regresión lineal. El resultado muestra que el crecimiento económico no es una variable que explica las variaciones en pobreza por dos razones: primero, el modelo no aproxima las observaciones reales (valor de R^2 muy bajo); segundo, el valor P es muy alto por lo que no se puede rechazar la hipótesis nula de que el crecimiento no tiene efecto en la reducción de la pobreza.

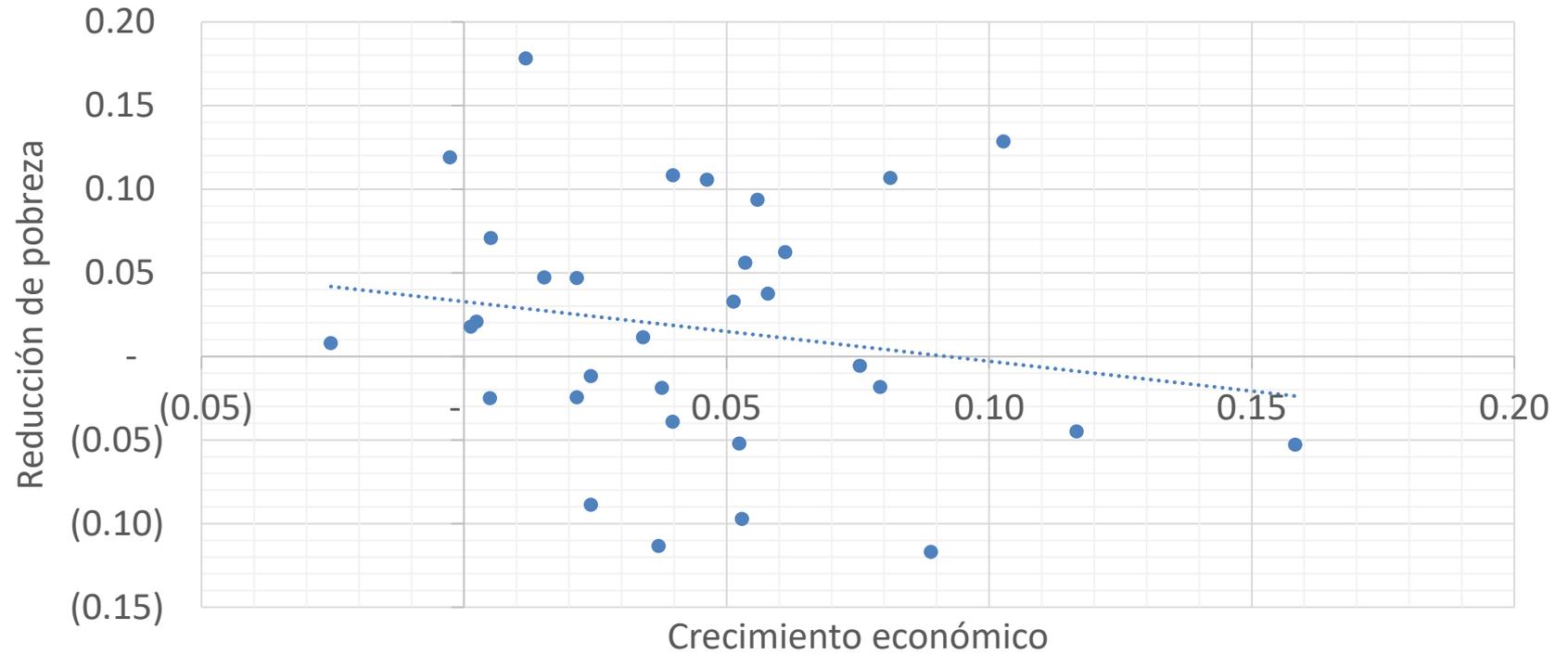
R-squared = 0.0210

pobrezaextrema	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
crecimientoeconomico	-0.8929409	1.113866	-0.8	0.429	-3.167758	1.381876
_cons	-0.0128757	0.0656023	-0.2	0.846	-0.1468536	0.1211021

Antecedentes



Antecedentes



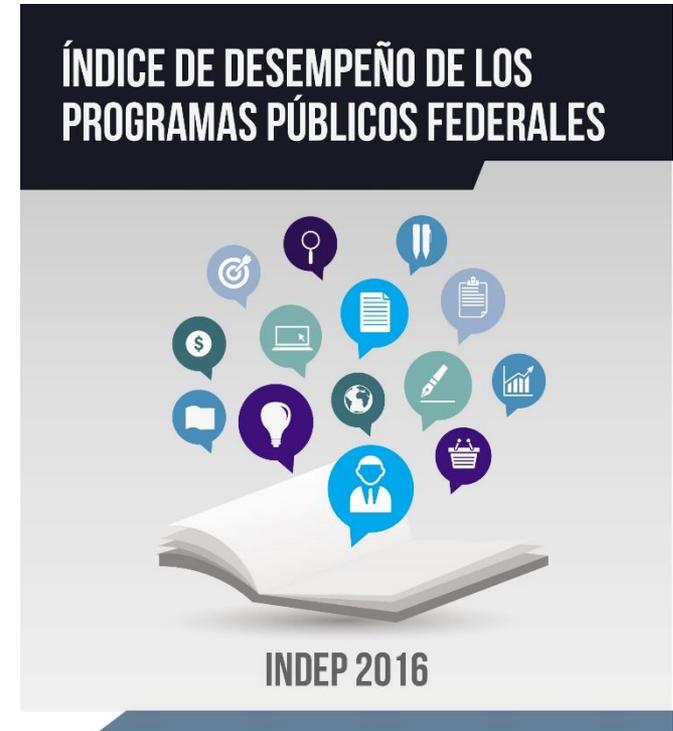


- Desde el año 2009 publicamos anualmente el **Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales (INDEP)**. Es una herramienta ágil, sencilla y útil que permite conocer y comunicar (en una escala de 0 a 100) el desempeño de los programas públicos del gobierno federal. Asimismo, ofrece recomendaciones y una agenda de mejora práctica y concreta para mejorar la calidad del gasto social en el país.
- Desde 2016 publicamos el **Índice Estatal de Capacidades para el Desarrollo Social (IDES)**. Es una herramienta que, a partir de información de fuentes oficiales, refleja la capacidad institucional de cada una de las 32 entidades federativas para la implementación de una política de Desarrollo Social efectiva, abierta y participativa.
- A través de ambos instrumentos, GESOC contribuye al diagnóstico sobre la calidad y efectividad de la política nacional de desarrollo social, con base en metodologías robustas y evidencia pública.

- **GESOC publica anualmente, desde 2009, el INDEP.**

- Publicación anual que evalúa y rankea a los más de 150 programas sociales del gobierno federal en México en función de su desempeño (0 a 100), con el propósito de informar el aprendizaje de políticas (ejecutivo) y mejorar la calidad de la asignación presupuestal (legislativo).
- Establece “categorías” de desempeño que facilitan comprensión del desempeño y recomendaciones
- Los programas sociales del gobierno federal poseen un presupuesto de 598 mil millones de pesos: 15.5% del GPP.

- Cuenta con una aplicación web interactiva accesible desde PCs, tabletas o teléfonos inteligentes, que facilita su comunicación, visualización, interactividad y utilización (disponible en <http://www.indep.gesoc.org.mx>).





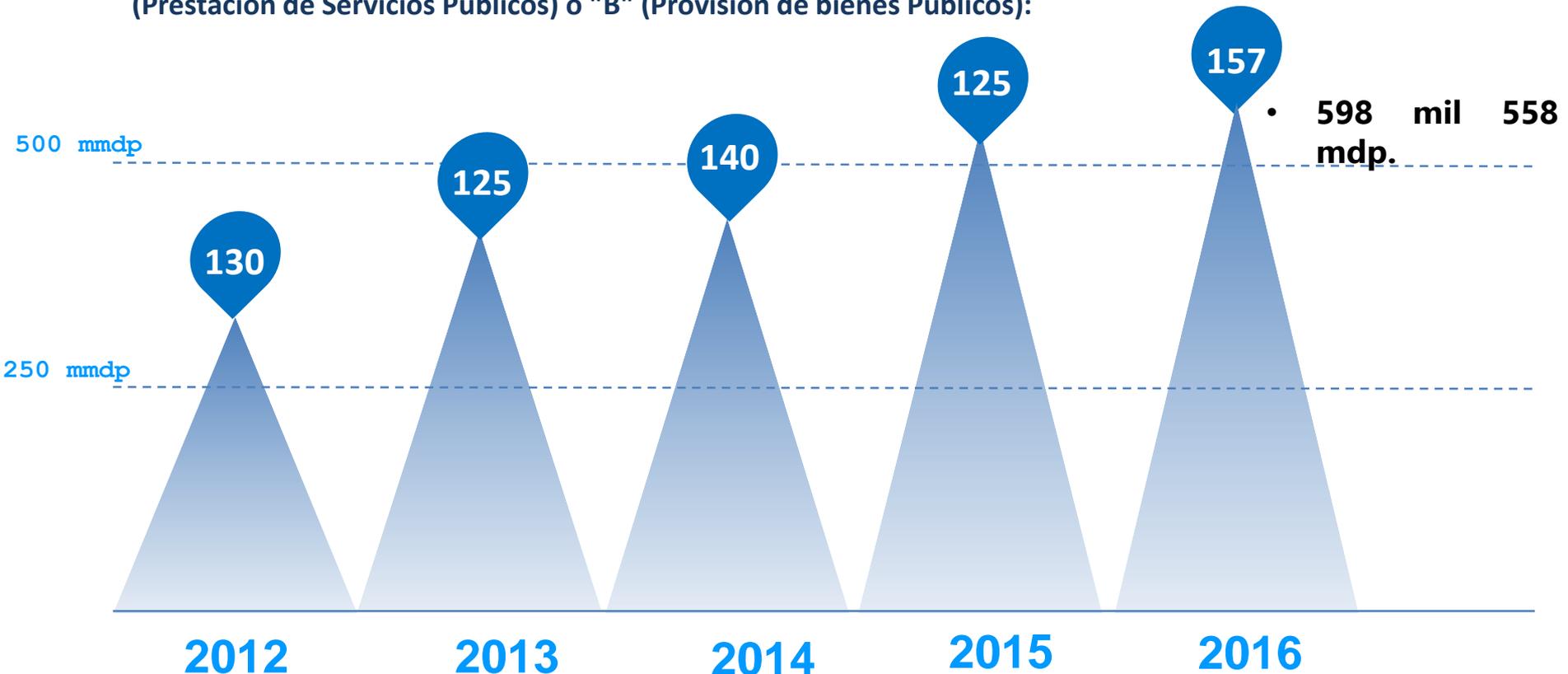
- **El INDEP refleja en una escala de 0 a 100, el Nivel de Desempeño de los programas presupuestarios:**
- El **Nivel de Desempeño** de cada programa se entiende como su capacidad para resolver el problema público que atiende.
- Se integra por tres dimensiones:
 - **Calidad de diseño:** Esta variable estima el grado de alineación estratégica del programa con las prioridades nacionales de desarrollo, así como la pertinencia y consistencia de sus previsiones de operación, y de orientación a resultados y a la ciudadanía. (Fuente: Evaluaciones de Consistencia y resultados 2011-2012 y 2015-2016 de Coneval y Evaluaciones de Diseño de los ciclos 2011-2012, 2012- 2013, 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016 de Coneval).
 - **Capacidad para cumplir con sus metas (estratégicas y de gestión)** planteadas al inicio del año. (Fuente: Cuenta Pública 2015 y Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP).
 - **Capacidad para atender a su población potencialmente beneficiaria** (Fuente: Base de datos de programas sujetos a Reglas de Operación publicada por la SHCP)

*Para 73 programas y acciones federales, debido a que durante el ciclo 2015-2016 cuya información de cobertura no se publicó en la base de datos de la SHCP, GESOC procedió a realizar solicitudes de información a través del portal www.infomex.org.mx, con el objetivo de obtener la definición y cuantificación de la Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA) por cada programa para el ciclo mencionado.

Los números del INDEP 2016



- La edición 2016 del INDEP tomó como base los programas “S” y “U” contenidos en la Cuenta Pública 2015, el Anexo 25 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2015, que es aquel que especifica aquellos programas están sujetos a reglas de operación, así como la base de datos de cobertura de los programas sujetos a reglas de operación de la SHCP. Adicionalmente, la presente versión incorporó 33 Acciones Federales de Desarrollo Social, que de acuerdo al Inventario CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2012-2013 se definen como programas presupuestarios de la Administración Pública Federal cuya modalidad (o clave presupuestal) es la “E” (Prestación de Servicios Públicos) o “B” (Provisión de bienes Públicos):





- **Categorías de Desempeño:**





- **Categorías de Desempeño:**

- 1. La Caja Negra del Gasto Social.**

- **Programas que no brindan la información mínima necesaria para estimar su desempeño.** No informan el avance que lograron en sus indicadores en Cuenta Pública 2015 o en el Portal de Transparencia Presupuestaria o no informan el avance que lograron en sus indicadores en Cuenta Pública 2015 o en el Portal de Transparencia Presupuestaria.
- **Son 39 de los 157 programas (24.8%), con un presupuesto aprobado para 2016 de \$72 mil 187 millones de pesos.** Emblemáticos: Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria de SAGARPA, Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas de SEMARNAT y Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural de SEDATU.

- 2. Programas con ND Óptimo.**

- **Programas que cuentan con una alta calidad de diseño además de que han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria.**
- **Son 16 de los 157 programas (10.2%), con un \$151 mil 669 millones de pesos. Calificación Promedio: 92.0 puntos.** Emblemáticos: Pensión para Adultos Mayores (97.2), Seguro Médico Siglo XXI (96.2) y Seguro Popular (SP) (92.9).



- **Categorías de Desempeño:**

3. Programas con Alto Potencial de Desempeño.

- Programas que demuestran niveles adecuados de calidad en su diseño, un alto cumplimiento de metas, pero no cuentan con el presupuesto suficiente para cubrir de forma significativa a su población potencialmente beneficiaria.
- Son 8 de los 157 programas (5.1%), con un presupuesto aprobado para 2016 de \$151 mil 669 millones de pesos. Calificación promedio: 80.6 puntos. Emblemáticos: PROSPERA Programa de Inclusión Social (85.0), Fondo Nacional Emprendedor (84.2), Unidades Médicas Móviles (83.4).

4. Programas con ND Mejorable.

- Programas que han conseguido una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria; sin embargo, presentan problemas en la consecución de metas, y cuentan con una calidad de diseño media.
- Son 8 de los 157 programas (5.1%), con un presupuesto aprobado para 2016 de \$6 mil 170 millones de pesos. Calificación promedio: 83.1 puntos. Emblemáticos: Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable (85.5), Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario (84.6) y Prevención y gestión integral de residuos (75.3).



- **Categorías de Desempeño:**

5. Programas con ND Escaso.

- Programas que reportan bajos niveles de cobertura de su población potencialmente beneficiaria, así como valores bajos de calidad en su diseño y/o avances mediocres en su cumplimiento de metas.
- Son 39 de los 157 programas (24.8%), con un presupuesto aprobado para 2016 de \$158 mil 406 millones de pesos. Calificación promedio: 54.1 puntos. Programa IMSS-PROSPERA (75.9), Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM) (66.2), Programa de Agua Limpia (PAL) (64.2) y Programa de Fomento Ganadero (58.2).

6. Programas que representan la Dispersión la Política Social Federal.

- Programas que, dado su bajo nivel de cobertura, no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen a pesar de contar con una adecuada calidad en su diseño y reportar buenos avances en su cumplimiento.
- Son 47 de los 157 programas (29.9%), con un presupuesto aprobado para 2016 de \$117 mil 126 millones de pesos. Calificación promedio: 60.0 puntos. Emblemáticos: Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. (76.9), Programa de la Reforma Educativa (76.4), Programa de Fomento a la Agricultura (70.9) y Programa de Vivienda Rural (66.7).

EN RESUMEN

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Porcentaje de programas con respecto al total evaluado	Presupuesto Aprobado 2016	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	16	10.2%	\$151,669,140,305.00	25.3%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Alto Potencial	8	5.1%	\$92,997,625,711.00	15.5%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Mejorable	8	5.1%	\$6,170,626,492.00	1.0%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
Escaso	39	24.8%	\$158,406,850,055.00	26.5%	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	47	29.9%	\$117,126,667,479.00	19.6%	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	39	24.8%	\$72,187,807,635.00	12.1%	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2017.
TOTALES	157	100.0%	\$598,558,717,677.00	100.0%	

EN RESUMEN

Nivel de Desempeño	Número de Programas	Porcentaje de programas con respecto al total evaluado	Presupuesto Aprobado 2016	Porcentaje del Presupuesto	Acciones recomendadas
Óptimo	16	10.2%	\$151,669,140,305.00	25.3%	Los incrementos presupuestales deben estar en proporción directa con el crecimiento de su población potencialmente beneficiaria, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Alto Potencial	8	5.1%	\$92,997,625,711.00	15.5%	Incrementar su presupuesto de forma significativa. Cada peso invertido será una inversión social justificada, no se justifican reducciones presupuestarias a este tipo de programas.
Mejorable	8	5.1%	\$6,170,626,492.00	1.0%	Su asignación presupuestal (aún sin incrementos) debe estar sujeta a una agenda de mejora sustantiva para mejorar su calidad de diseño y alcanzar niveles aceptables en su cumplimiento de metas.
Escaso	39	24.8%	\$158,406,850,055.00	26.5%	No se justifica ningún incremento presupuestal. Se debe hacer una revisión integral de los mismos para mejorar su calidad de diseño y fortalecer su capacidad de gestión para cumplir con sus metas, antes de pensar en incrementar su cobertura.
Dispersión de la Política Social Federal	47	29.9%	\$117,126,667,479.00	19.6%	Revisión integral de la política social del gobierno federal que identifique prioridades claras.
No estimable debido a su opacidad (Caja Negra)	39	24.8%	\$72,187,807,635.00	12.1%	No incrementar presupuesto y endurecer las medidas de transparencia y rendición de cuentas en el Decreto de Presupuesto 2017.
TOTALES	157	100.0%	\$598,558,717,677.00	100.0%	

INDEP 2016



Nivel de desempeño	Número de programas 2016	Presupuesto aprobado 2016	Porcentaje del Presupuesto o Aprobado	Número de programas con presupuesto o aprobado en PEF 2017	Presupuesto aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto o Propuesto	Variación Presupuestal Absoluta PEF 2016 vs PEF 2017	Variación Presupuestal Porcentual PEF 2016 vs PEF 2017
ND Óptimo	16	\$151,669.14	25.34%	11	\$141,862.69	27.20%	-\$9,806.45	-6.47%
Alto potencial	8	\$92,997.63	15.54%	6	\$87,336.05	16.75%	-\$5,661.58	-6.09%
ND Mejorable	8	\$6,170.63	1.03%	3	\$4,337.35	0.83%	-\$1,833.28	-29.71%
ND Escaso	39	\$158,406.85	26.46%	23	\$152,638.16	29.27%	-\$5,768.69	-3.64%
Dispersión	47	\$116,805.04	19.57%	27	\$69,630.36	13.35%	-\$47,174.68	-40.39%
Caja Negra	39	\$72,187.81	12.06%	22	\$65,677.35	12.59%	-\$6,510.46	-9.02%
Total	157	\$598,558.72	100%	92	\$521,481.96	100%	-\$77,076.76	-12.88%

*Cifras en millones de pesos corrientes.

INDEP 2016



Nivel de desempeño	Número de programas 2016	Presupuesto aprobado 2016	Porcentaje del Presupuesto o Aprobado	Número de programas con presupuesto o aprobado en PEF 2017	Presupuesto aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto o Propuesto	Variación Presupuestal Absoluta PEF 2016 vs PEF 2017	Variación Presupuestal Porcentual PEF 2016 vs PEF 2017
ND Óptimo	16	\$151,669.14	25.34%	11	\$141,862.69	27.20%	-\$9,806.45	-6.47%
Alto potencial	8	\$92,997.63	15.54%	6	\$87,336.05	16.75%	-\$5,661.58	-6.09%
ND Mejorable	8	\$6,170.63	1.03%	3	\$4,337.35	0.83%	-\$1,833.28	-29.71%
ND Escaso	39	\$158,406.85	26.46%	23	\$152,638.16	29.27%	-\$5,768.69	-3.64%
Dispersión	47	\$116,805.04	19.57%	27	\$69,630.36	13.35%	-\$47,174.68	-40.39%
Caja Negra	39	\$72,187.81	12.06%	22	\$65,677.35	12.59%	-\$6,510.46	-9.02%
Total	157	\$598,558.72	100%	92	\$521,481.96	100%	-\$77,076.76	-12.88%

*Cifras en millones de pesos corrientes.

INDEP 2016



Nivel de desempeño	Número de programas 2016	Presupuesto aprobado 2016	Porcentaje del Presupuesto o Aprobado	Número de programas con presupuesto o aprobado en PEF 2017	Presupuesto aprobado 2017	Porcentaje del Presupuesto o Propuesto	Variación Presupuestal Absoluta PEF 2016 vs PEF 2017	Variación Presupuestal Porcentual PEF 2016 vs PEF 2017
ND Óptimo	16	\$151,669.14	25.34%	11	\$141,862.69	27.20%	-\$9,806.45	-6.47%
Alto potencial	8	\$92,997.63	15.54%	6	\$87,336.05	16.75%	-\$5,661.58	-6.09%
ND Mejorable	8	\$6,170.63	1.03%	3	\$4,337.35	0.83%	-\$1,833.28	-29.71%
ND Escaso	39	\$158,406.85	26.46%	23	\$152,638.16	29.27%	-\$5,768.69	-3.64%
Dispersión	47	\$116,805.04	19.57%	27	\$69,630.36	13.35%	-\$47,174.68	-40.39%
Caja Negra	39	\$72,187.81	12.06%	22	\$65,677.35	12.59%	-\$6,510.46	-9.02%
Total	157	\$598,558.72	100%	92	\$521,481.96	100%	-\$77,076.76	-12.88%

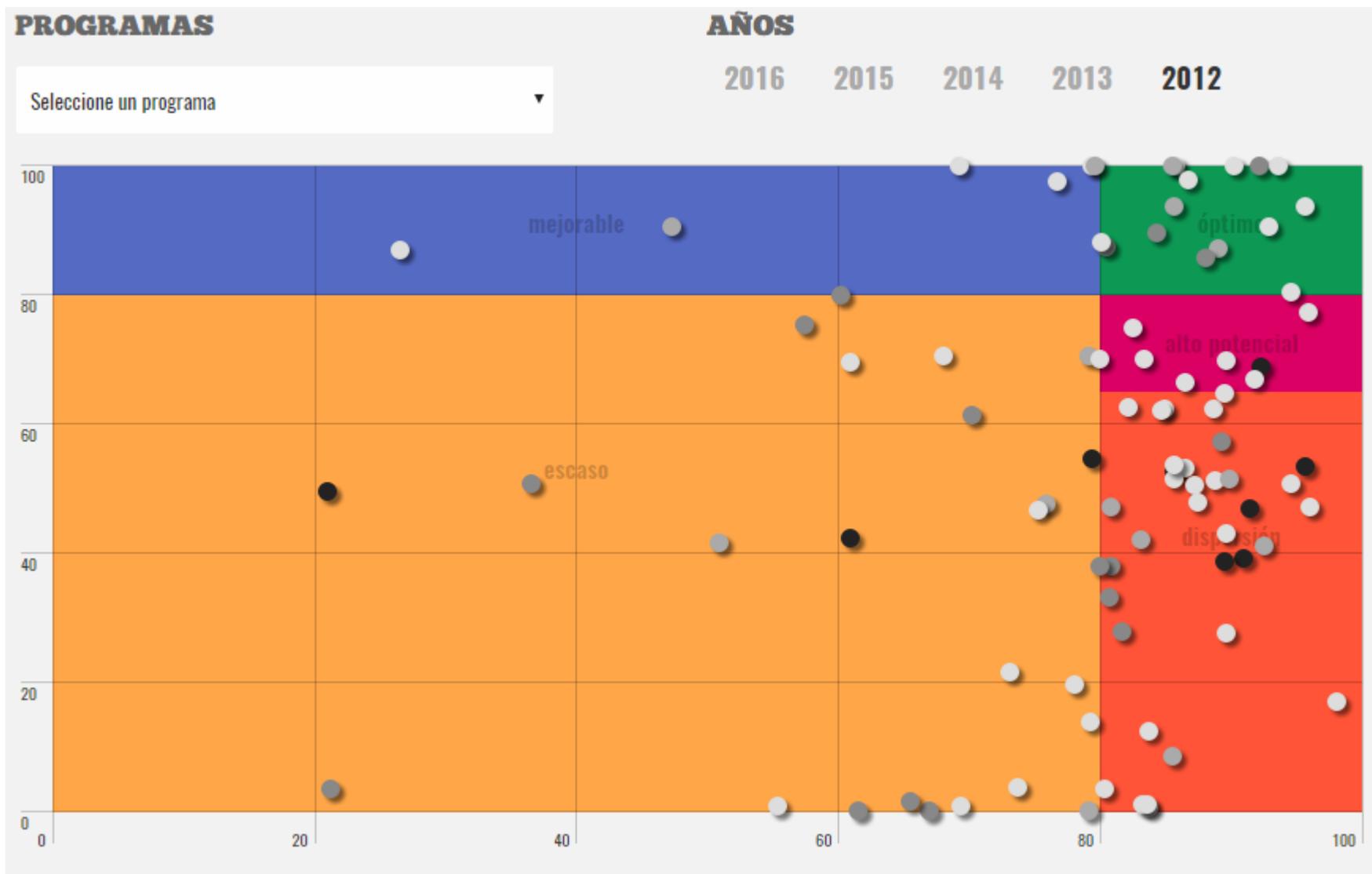
*Cifras en millones de pesos corrientes.



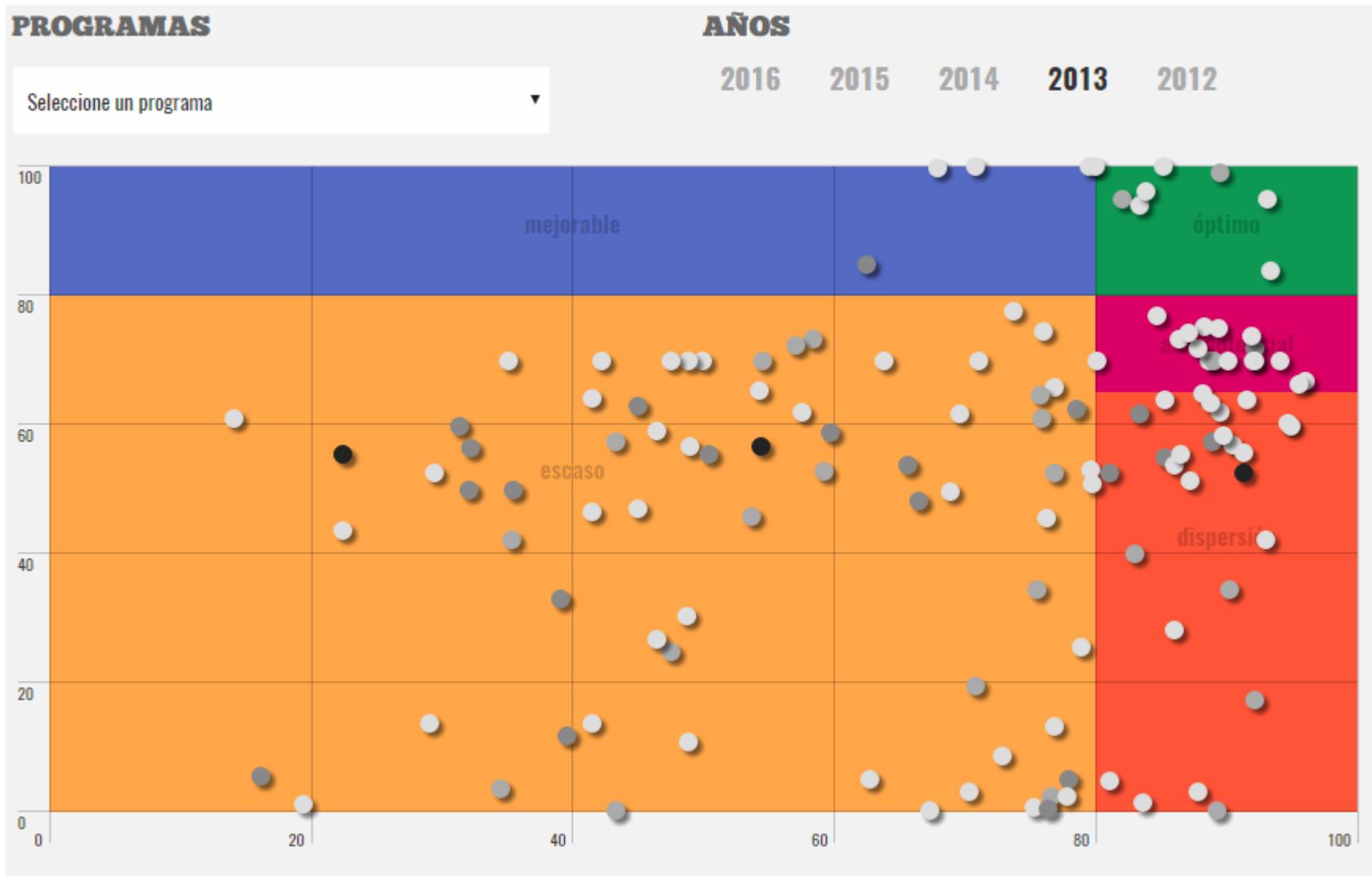
- **Conclusiones:**

- **Bajo las actuales condiciones de implementación, el 84.7% (133 de los 157) de los programas sociales del gobierno federal, que representan el 56.0% del total del presupuesto aprobado para 2017, no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen, lo que limita fuertemente la capacidad del gobierno para incidir de forma positiva en la reducción de brechas sociales de pobreza.**
- **A pesar de que el mensaje del Ejecutivo Federal señaló que el ajuste presupuestario para el PEF 2017 no se concentraría en los programas sociales federales, el 32.1% del total del recorte aprobado por la Cámara de Diputados se encuentra en los programas y acciones federales de desarrollo social (77 mil 076 millones).**
- **El recorte aprobado, muestra un uso marginal de la evidencia sobre el desempeño y transparencia de los programas sociales federales, se aprobó la disminución de recursos por igual a los programas con desempeño destacado (-15 mil 468 mdp), que a aquéllos con desempeño escaso y opacos (-14 mil 112 mdp).**
- **La mayor proporción del recorte aprobado a los programas sociales federales (61.2%), se orienta a los programas ubicados por el INDEP como de “Dispersión programática y presupuestal”, lo cual ocasionará una mayor fragmentación de la política social, reduciendo su impacto e incrementando el riesgo de su uso electoral.**

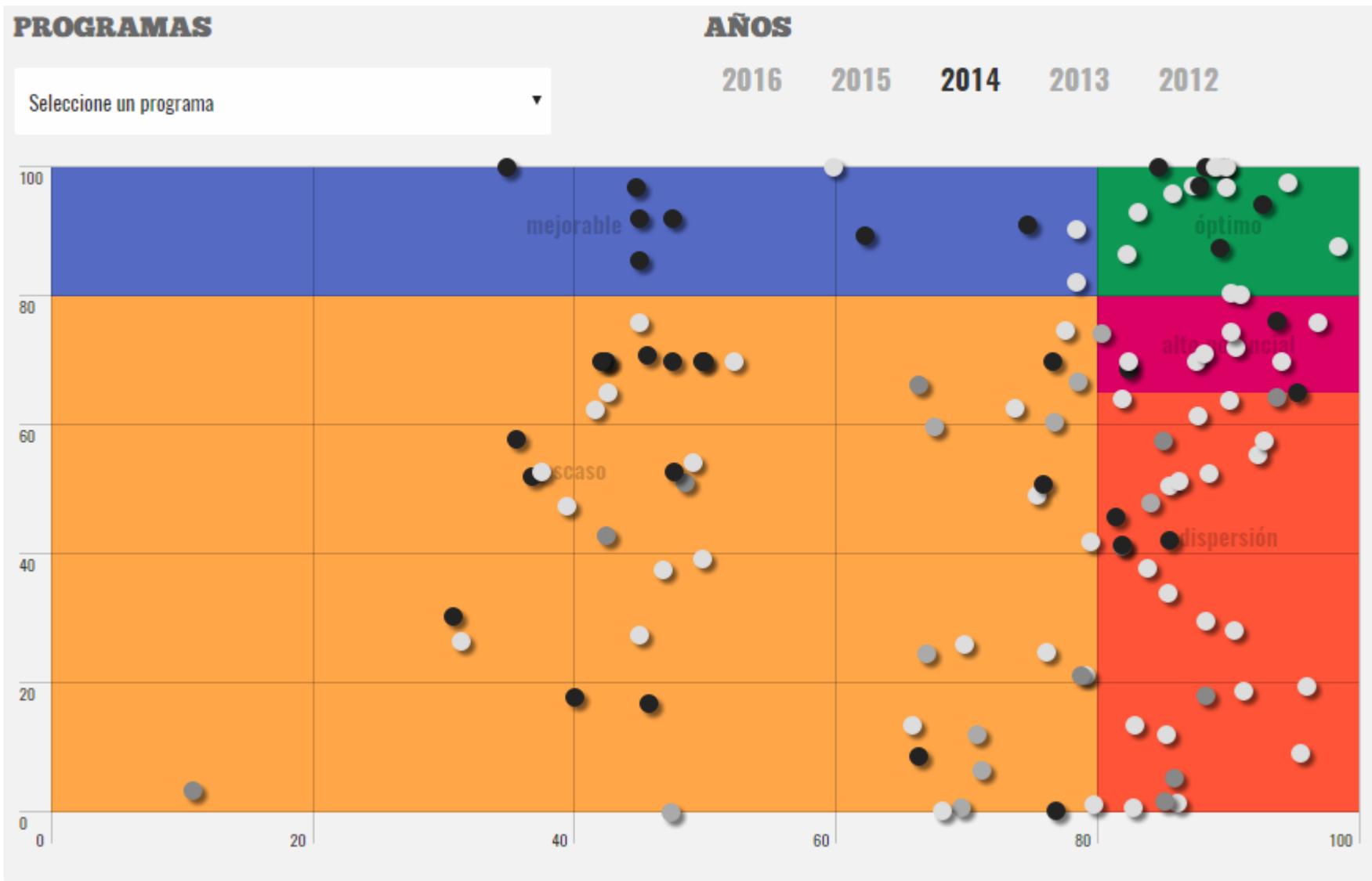
Desempeño Histórico de los programas y acciones federales de desarrollo social analizados por el INDEP 2012-2016



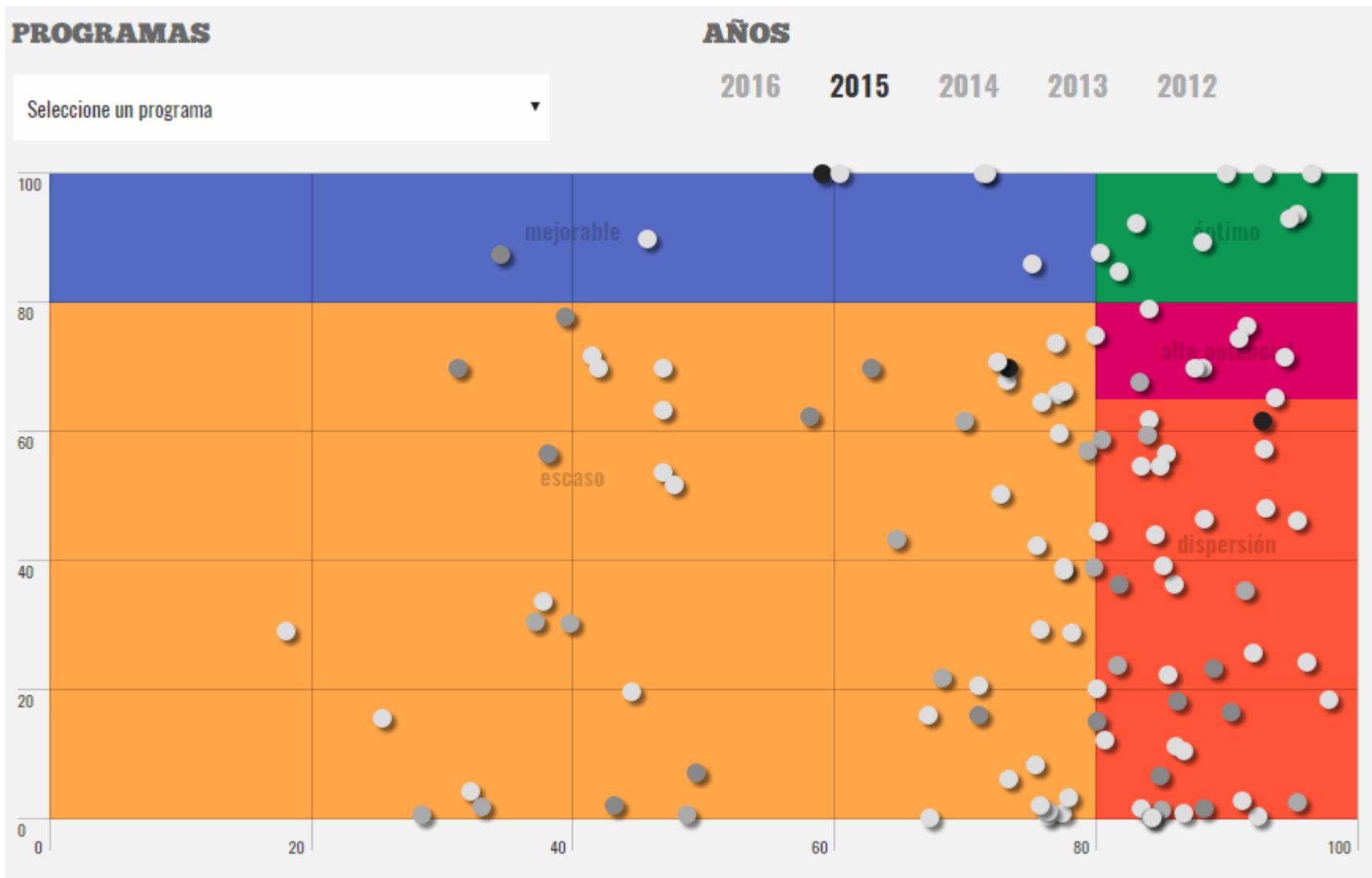
Desempeño Histórico de los programas y acciones federales de desarrollo social analizados por el INDEP 2012-2016



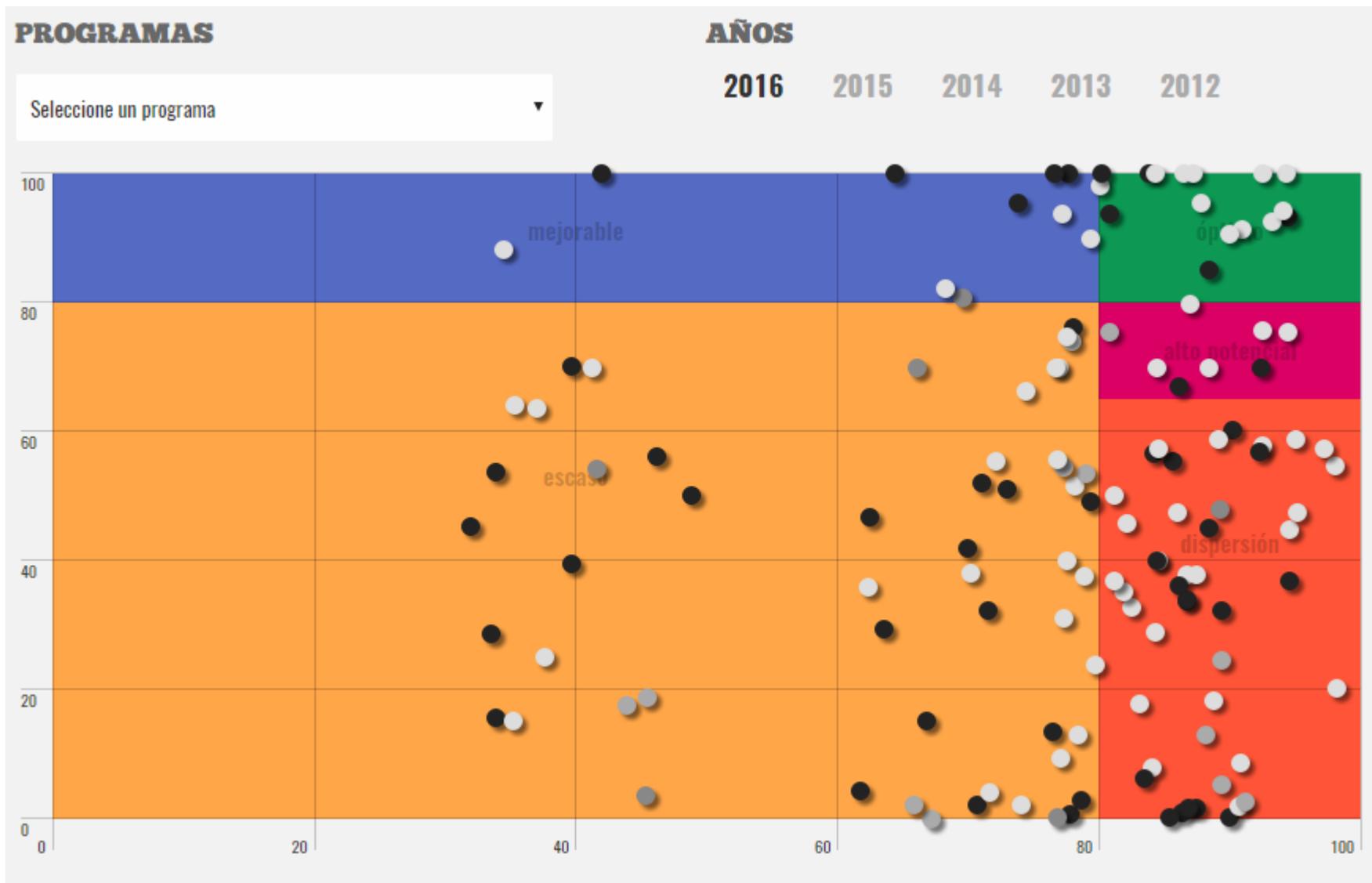
Desempeño Histórico de los programas y acciones federales de desarrollo social analizados por el INDEP 2012-2016



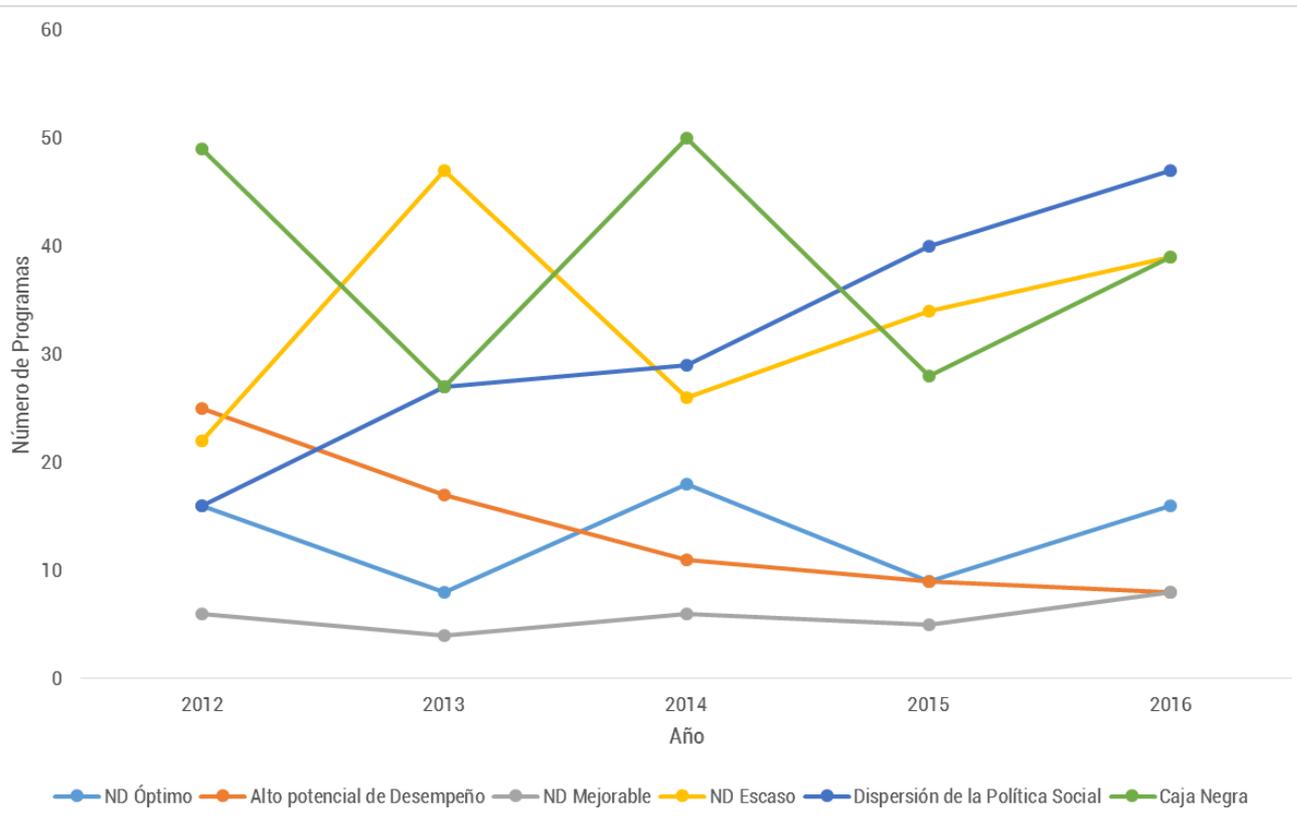
Desempeño Histórico de los programas y acciones federales de desarrollo social analizados por el INDEP 2012-2016



Desempeño Histórico de los programas y acciones federales de desarrollo social analizados por el INDEP 2012-2016



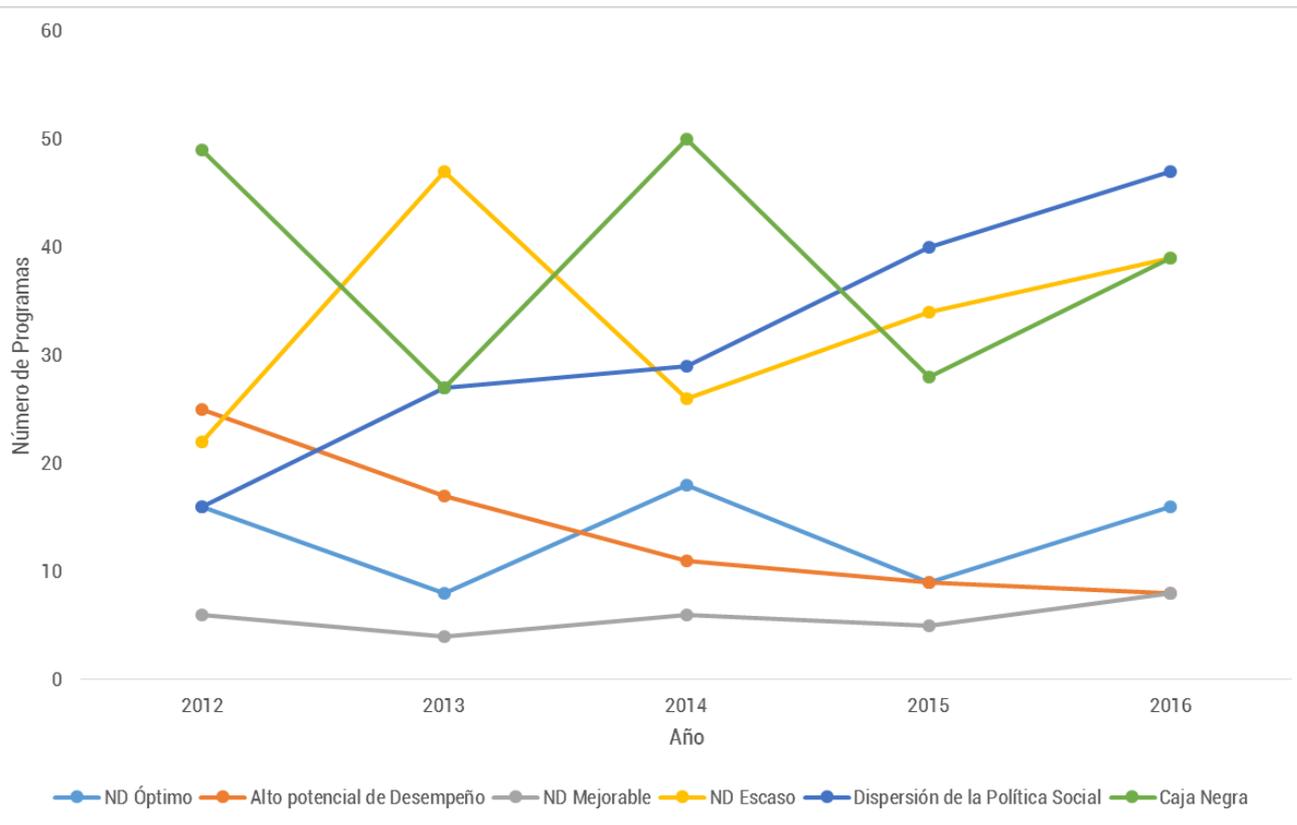
Desempeño Histórico de los programas y acciones federales de desarrollo social analizados por el INDEP 2012-2016



NÚMERO DE PROGRAMAS Y SU DESEMPEÑO

- En promedio, uno de cada cinco programas y acciones federales de desarrollo social (20.0%) analizados a través de la metodología del INDEP, son programas que han contribuido de forma consistente a la resolución del problema público que les dio origen (ND Óptimo y Alto Potencial de Desempeño).
- 7.5 de cada 10 programas sociales no están en condiciones de resolver el problema público que les dio origen, debido a que se ubicaron en alguna de las siguientes categorías de desempeño: a) Caja Negra, b) Dispersión de la Política Social, o bien, c) Desempeño Mejorable o Escaso.

Desempeño Histórico de los programas y acciones federales de desarrollo social analizados por el INDEP 2012-2016



PRESUPUESTO ASIGNADO, CON BASE EN DESEMPEÑO

- En promedio, la mitad (54.7%) del presupuesto aprobado en dichos años se ha asignado a programas con Nivel de Desempeño Óptimo o de Alto Potencial de Desempeño.
- Por su parte, el 45.3%, en promedio, del presupuesto asignado a los programas y acciones federales de desarrollo social se ha aprobado a programas en alguna de las siguientes categorías: a) Caja Negra, b) Dispersión de la Política Social, o bien, c) Desempeño Mejorable o Escaso.

Hallazgos

1. Ha mejorado la transparencia de los programas.
2. La evolución de la calidad de la asignación presupuestal es mixta: menos presupuesto para los programas opacos pero no más para los que funcionan mejor.
3. No existen mejoras sostenidas y transversales en el desempeño.
4. Economía política: los intereses influyen más que la evidencia, la clase política no tiene incentivos para cambiar la política social.
5. Alternativa: cambio de paradigma de la política social.



El Índice Estatal de Capacidades para el Desarrollo Social (IDES) 2016



- **Ranking**

- Clasifica a las 32 entidades federativas de mayor a menor nivel de desarrollo de capacidades institucionales para implementar una política social efectiva, abierta y participativa.

- **Informe Individual**

- Para cada entidad federativa que establece sus principales fortalezas y debilidades, y propone un conjunto de recomendaciones de mejora, concretas y realizables.

- **Tipología de Capacidades**

- Clasifica a las 32 entidades federativas en cinco categorías según su Nivel de Desarrollo de Capacidades:
 - (1) Nivel Óptimo,
 - (2) Nivel Intermedio,
 - (3) Nivel Básico,
 - (4) Nivel Bajo,
 - (5) Nivel Escaso.



Metodología

- El IDES se basa exclusivamente en información pública proveniente de fuentes oficiales para evaluar las capacidades de cada gobierno estatal en cuatro dimensiones clave para la eficacia de su política social:



Planeación Programático-Presupuestal

Refleja la existencia de instrumentos de planeación para el desarrollo social, con un horizonte de mediano y largo plazo, con alineación a la planeación nacional, así como la existencia de programas y acciones estatales de desarrollo social y su inclusión dentro de los instrumentos de presupuestación de cada entidad.



Gestión eficiente de programas y acciones de desarrollo social

Valora la existencia de instrumentos de gestión de las políticas públicas de desarrollo social (programas y/o acciones) con base en evidencia, orientación a resultados, así como en alineación con la planeación estatal e identificación de potenciales concurrencias y/o duplicidades con otras políticas públicas implementadas por otros órdenes de gobierno.



Monitoreo y evaluación del Desarrollo Social Estatal

Refleja la existencia de mecanismos e instituciones orientadas a la valoración de los diversos atributos que comprenden la implementación de la política de desarrollo social en cada entidad federativa, así como a la existencia de evidencia documental relativa al seguimiento y evaluación de las actuales políticas de desarrollo social ejecutadas por los estados.

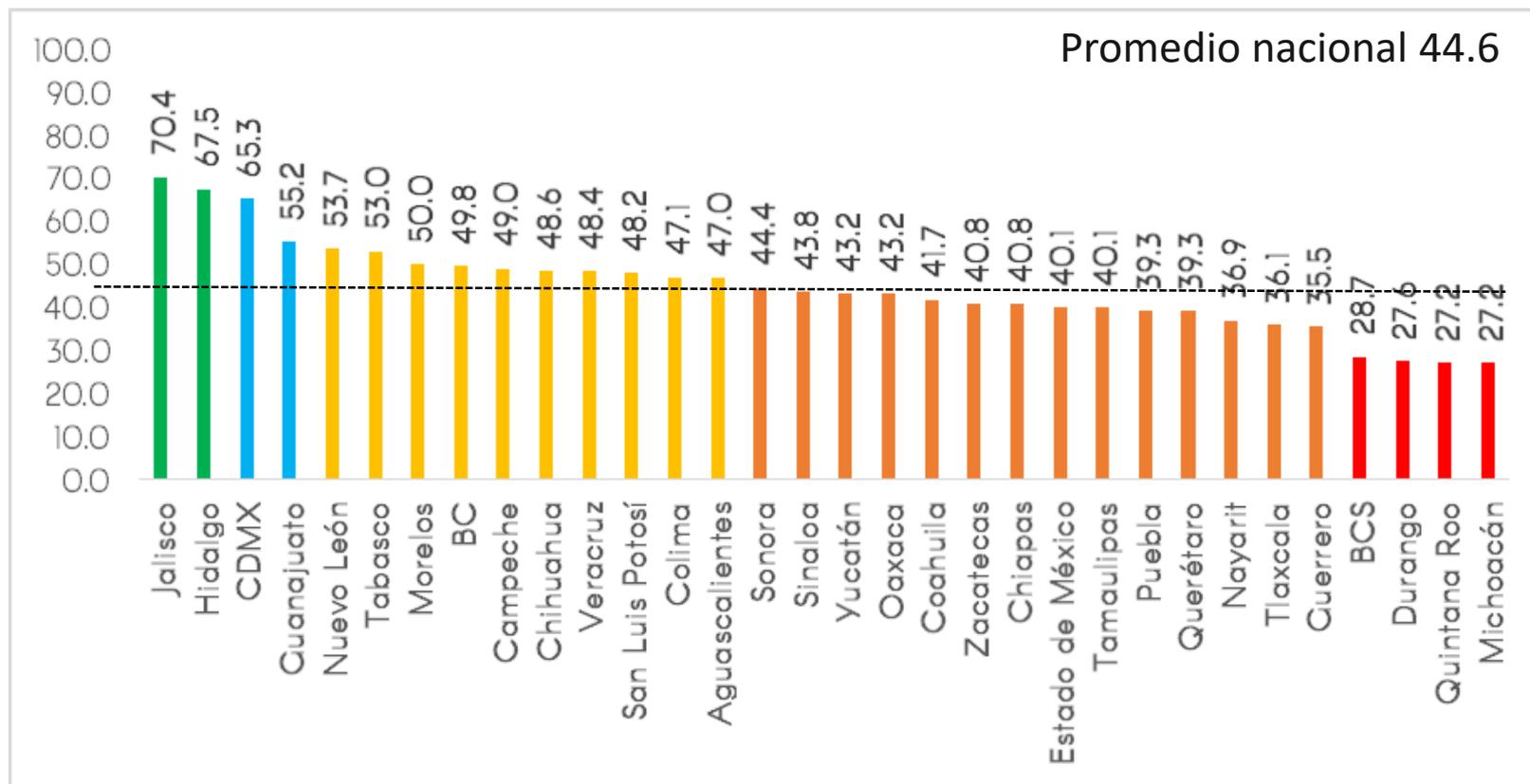


Desarrollo Social Abierto y Participación Ciudadana

Valora la incorporación de estándares de apertura de datos a la información relativa a programas y acciones estatales de desarrollo social, así como la existencia de mecanismos de participación ciudadana en los diferentes momentos del ciclo de la política pública estatal de desarrollo social.



- Resultados



Nivel de Desarrollo Óptimo

Nivel de Desarrollo Intermedio

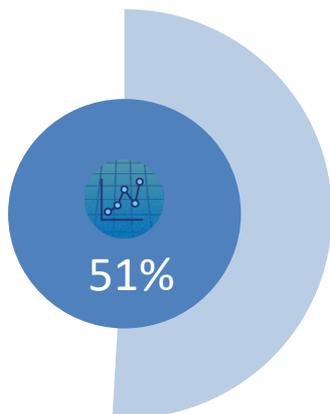
Nivel de Desarrollo Básico

Nivel de Desarrollo Bajo

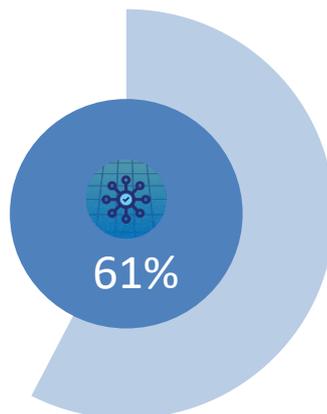
Nivel de Desarrollo Escaso



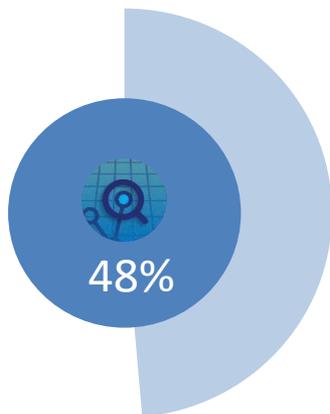
- **Resultados**



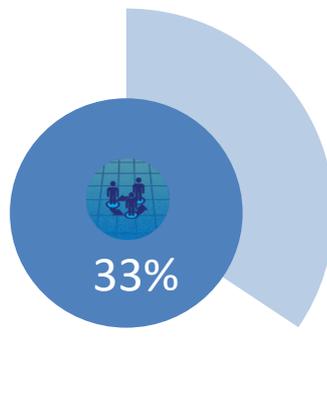
Planeación
Programático-
Presupuestal



Gestión Eficiente



Monitoreo y
Evaluación



Apertura y
Participación
ciudadana

- **La dimensión de Apertura y Participación Ciudadana presenta un desarrollo mucho menor al resto.**
- Ésta integra los mecanismos de apertura de información y espacios de participación, retroalimentación y control ciudadano en las políticas de desarrollo social en los estados.



- **Conclusiones:**

- El nivel de desarrollo de las capacidades institucionales de las entidades federativas es escaso, **el promedio general obtenido por los 32 estados fue de 44.66 puntos, en una escala de 0 a 100.**
- **Apenas 4 entidades federativas (Jalisco, Hidalgo, CDMX y Guanajuato), cuentan con un nivel de capacidad institucional propicio para implementar una política social razonablemente robusta, abierta y participativa.**
- **Dieciocho entidades presentan capacidades institucionales precarias para la implementación de la política social, por lo que resulta necesario y urgente implementar programas de mejora en las cuatro dimensiones analizadas por el IDES.**
- **Nuevo León, Tabasco, Morelos, Baja California, Campeche, Chihuahua, Veracruz, San Luis Potosí, Colima y Aguascalientes, alcanzaron un nivel apenas básico de capacidades institucionales de la política social que pueden potenciarse a través de programas mejora sostenida en las dimensiones evaluadas por el IDES.**



¡GRACIAS!

www.indep.gesoc.org.mx

www.ides.gesoc.org.mx



Gesoc.AC/



@GesocAC



www.gesoc.org.mx



alejandro.gonzalez@gesoc.org.mx